

## Kistérségi fejlettség és I. NFT-s fejlesztési teljesítmény kapcsolata

Ebben az elemzésben azt vizsgáljuk meg, hogy az I. NFT egésze, egyes operatív programjai és az OP-k prioritásai keretében allokált fejlesztési források a kistérségi szinten értelmezett területi különbségeket erősítő vagy csökkentő fejlesztéspolitikai beavatkozásoknak tekinthetők-e.

1. Elemzésünk során először lineáris regressziós paraméterbecsléseket végeztünk:

$$Y(\text{kistérség}) = a + b \cdot X(\text{kistérség})$$

Ahol  $y$  az egy állandó lakosra (2003) eső, kistérségbe allokált fejlesztési források nagysága (ezer forintban), amit egyrészt a projektmegvalósítás helyszíne, másrészt a pályázók székhelye szerint is vizsgáltunk, a magyarázó változót jelentő  $x$  a kistérség gazdasági fejlettségét mérő érték,  $a$  a konstans,  $b$  pedig azt mutatja meg, hogy  $x$  egységnyi változása mennyire csökkenti vagy növeli  $y$  értékét.

A kistérségek gazdasági fejlettségének mérésére két mérőszámot használtunk, az egy főre jutó kistérségi 2003-ra Becsült Gazdasági Erőt (becsült GDP, ezer Ft, logaritmus) és a kistérségek Emberi Fejlettségi Indexét (2005-re vonatkozóan, HDI). A mérőszámok részletes bemutatására a projekt során létrejött más dokumentumokban kerül sor, az ismétlések elkerülése végett itt eltekintünk ettől.

Eredményeinket a következő táblázatban mutatjuk be. A táblázat bal szélső oszlopában felsoroljuk az egyes OP-kat és intézkedéseket, majd háromszor két oszlopban mutatjuk be az elemzési eredményeket, a paraméterbecslés eredményét.

*Egy főre jutó megítélt kistérségi támogatás a pályázó székhelye szerint =  $a + (b \cdot \text{Egy főre jutó becsült kistérségi GDP logaritmus})$*

*Egy főre jutó megítélt kistérségi támogatás a projektmegvalósítás helyszíne szerint =  $a + (b \cdot \text{Egy főre jutó becsült kistérségi GDP logaritmus})$*

*Egy főre jutó megítélt kistérségi támogatás a projektmegvalósítás helyszíne szerint =  $a + (b \cdot \text{Kistérségi HDI})$*

A kistérségek gazdasági fejlettsége és a megítélt fejlesztési támogatások közti kapcsolat erősségét és irányát két mutatószámmal mérjük: a lineáris regressziós modellek magyarázó erejét mérő Kiigazított R-négyszet segítségével és a  $b$  értékkel, ami azt mutatja meg, hogy a magyarázó változó (fejlettség) egységnyi változása mennyit változtat a függő változó értékén.

Összesen 16 prioritást és 5 OP-t vizsgáltunk. Eredményeink a következők:

- Ha a pályázók/projektmegvalósítók székhelye szerint vizsgáljuk az I. NFT forráselosztását, akkor azt találjuk, hogy az egy állandó lakosra jutó fejlesztési forrásokból a gazdaságilag fejlettebb kistérségek nagyobb arányban részesedtek;
- Ugyanakkor a projektmegvalósítás helyszíne alapján vizsgálja az I. NFT egészét azt kapjuk, hogy a gazdasági fejlettség és az egy főre jutó megítélt támogatás nagysága között nincs kapcsolat. Ez úgy lehetséges, hogy a fejlettebb kistérségekben székhellyel rendelkező kedvezményezettek (köztük az állami intézmények, állami tulajdonban levő nagyvállalatok, ill. más szervezetek) jelentős arányban olyan projekteket hajtottak végre, melyek a fejletlenebb kistérségekben valósultak meg.
- Az 5 Operatív Programból csak egy olyan volt (az AVOP) amiről kijelenthető, hogy a fejletlenebb kistérségekbe egy állandó lakosra vetítve több fejlesztési forrást allokált, mint a fejlettebbekbe. A GVOP és a HEFOP inkább a fejlettebb térségeket juttatta pótlólagos fejlesztési forrásokhoz. A KIOP a pályázó székhelye alapján a fejlettebb kistérségekbe juttatott több támogatást, viszont a projektmegvalósítás helyszíne alapján vizsgálva a KIOP-ról nem jelenthető ki sem az, hogy a fejlettebbeket, sem az, hogy a fejletlenebbeket juttatta volna több erőforráshoz. A ROP esetében pedig azt találtuk, hogy a projektmegvalósítás helyszíne szerint a fejletlenebb kistérségeket juttatta kissé több támogatáshoz.
- Prioritásszinten vizsgálva az I. NFT forrásallokációját azt találtuk, hogy a 16 prioritásból csak 3 olyan volt, ami a fejletlenebb kistérségekbe juttatott egy főre vetítve több támogatást:
  - o AVOP 1. A versenyképes alapanyag-termelés megalapozása a mezőgazdaságban
  - o AVOP 3. Vidéki térségek fejlesztése
  - o ROP 2. Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése (ez utóbbi csak a projektmegvalósítás helyszíne alapján)

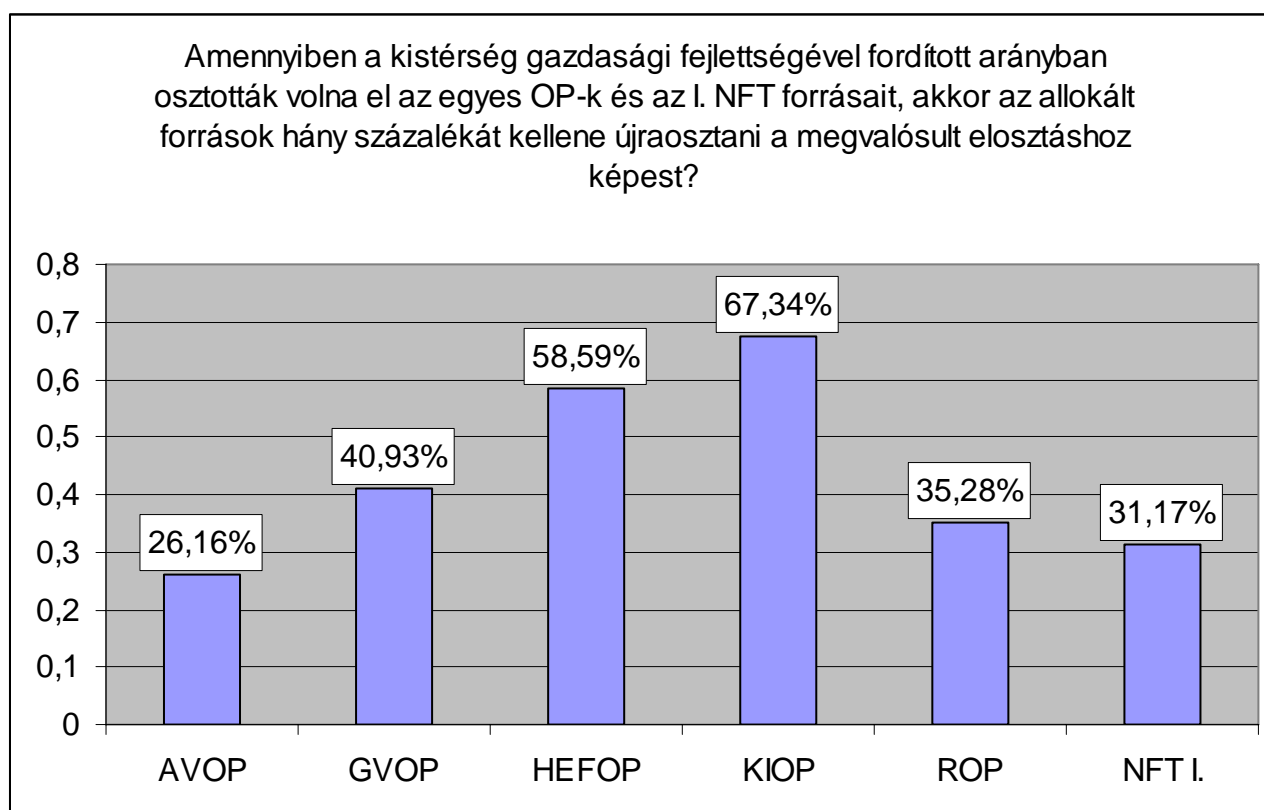
- A 16 prioritásból 5 mind a pályázók székhelye, mind a projektmegvalósítás helyszíne szerint a fejlettebb kistérségeket részesítette egy főre vetítve több támogatásban, míg 2 a kedvezményezett székhelye, 1 további pedig a projektmegvalósítás helyszíne alapján:
  - GVOP 2. Kis- és középvállalkozások fejlesztése
  - GVOP 3. Kutatás-fejlesztés, innováció
  - HEFOP 2. A társadalmi kirekesztés elleni küzdelem a munkaerő-piacra történő belépés segítségével
  - HEFOP 3. Az oktatás, képzés támogatása az egész életen át tartó tanulás politikájának részeként
  - ROP 3. A humán erőforrás-fejlesztés regionális dimenziójának erősítése
  - GVOP 1. Beruházás-ösztönzés (pályázó székhelye szerint)
  - KIOP 2. A közlekedési infrastruktúra erősítése (pályázó székhelye szerint)
  - HEFOP 1. Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása (projektmegvalósítás helyszíne szerint)
- 4 prioritás esetében nem találtunk értékelhető nagyságú kapcsolatot a megítélt támogatás és a kistérség gazdasági fejlettsége között:
  - AVOP 2. Az élelmiszer-feldolgozás modernizálása
  - GVOP 4. Információs társadalom- és gazdaságfejlesztés
  - KIOP 1. Környezetvédelem
  - ROP 1. A turisztikai potenciál erősítése.

Egy főre jutó megítélt támogatás kistérségi vizsgálata

Program, prioritás, intézkedés	Egy főre jutó becült GDP logaritmusa		Egy főre jutó becült GDP logaritmusa		2005-ös HDI	
	R-négyzet (székhely)	B	R-négyzet (projekthelysín)	B	R-négyzet (projekthelysín)	B
<b>I. NFT (5 OP - 16 prioritás)</b>	33,0	108,57	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat
<b>AVOP</b>	28,5	-10,24	35,7	-12,41	35,6	-154,00
AVOP 1. A versenyképes alapanyag-termelés megalapozása a mezőgazdaságban	25,9	-7,43	34,5	-9,02	33,7	-110,74
AVOP 2. Az élelmiszer-feldolgozás modernizálása	0,7	0,66	1,6	-0,68	2,2	-10,09
AVOP 3. Vidéki térségek fejlesztése	25,4	-3,12	29,9	-3,40	30,0	-42,20
<b>GVOP</b>	44,8	30,79	34,2	23,73	43,1	143,50
GVOP 1. Beruházás-ösztönzés	20,3	7,59	4,2	4,07	3,2	19,39
GVOP 2. Kis- és középvállalkozások fejlesztése	26,7	6,54	11,0	3,96	14,2	24,14
GVOP 3. Kutatás-fejlesztés, innováció	44,5	15,27	42,0	14,55	54,7	89,43
GVOP 4. Információs társadalom- és gazdaságfejlesztés	0,0	1,38	0,0	1,15	0,7	10,53
<b>HEFOP</b>	26,6	46,25	28,5	43,82	35,1	261,80
HEFOP 1. Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása	7,4	11,33	21,4	10,76	26,0	63,79
HEFOP 2. A társadalmi kirekesztés elleni küzdelem a munkaerő-piacra történő belépés segítségével	11,4	3,17	7,5	2,47	10,5	15,66
HEFOP 3. Az oktatás, képzés támogatása az egész életen át tartó tanulás politikájának részeként	56,2	23,78	56,2	23,49	64,4	135,59
HEFOP 4. Az oktatási, szociális és egészségügyi infrastruktúra fejlesztése	2,0	7,97	1,5	7,09	2,5	46,77
<b>KIOP</b>	26,9	48,29	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat
KIOP 1. Környezetvédelem	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat
KIOP 2. A közlekedési infrastruktúra erősítése	46,9	42,73	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat
<b>ROP</b>	1,0	6,83	9,7	-21,31	9,1	-111,47
ROP 1. A turisztikai potenciál erősítése	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat
ROP 2. Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése	Nincs kapcsolat	Nincs kapcsolat	18,2	-18,63	18,3	-100,69
ROP 3. A humán erőforrás-fejlesztés regionális dimenziójának erősítése	29,1	5,5	6,0	1,63	9,4	10,85

2. Elemzésünk következő lépésében egy gondolat kísérletet hajtottunk végre. Kiszámoltuk, hogy az I. NFT és az egyes OP-k megítélt támogatásainak (projekthelyszín szerint) hányad részét kellene ahhoz „újrászítani”, hogy a gazdaságilag fejletlenebb kistérségek a megvalósultnál több támogatást kapjanak, mégpedig egy főre jutóan annyit, ami fordított arányban lenne gazdasági fejlettségükkel (ezt az egy főre jutó becült kistérségi GDP-vel becsülve). Hangsúlyozzuk, hogy ez a gondolat kísérlet nem kíván semmiféle javaslat<sup>1</sup> alapja lenni, pusztán a fejlettség és a támogatottság közötti kapcsolatot kívánjuk kiszámítani. A következő táblázatban és grafikonon elemzési eredményeinket tüntettük fel.

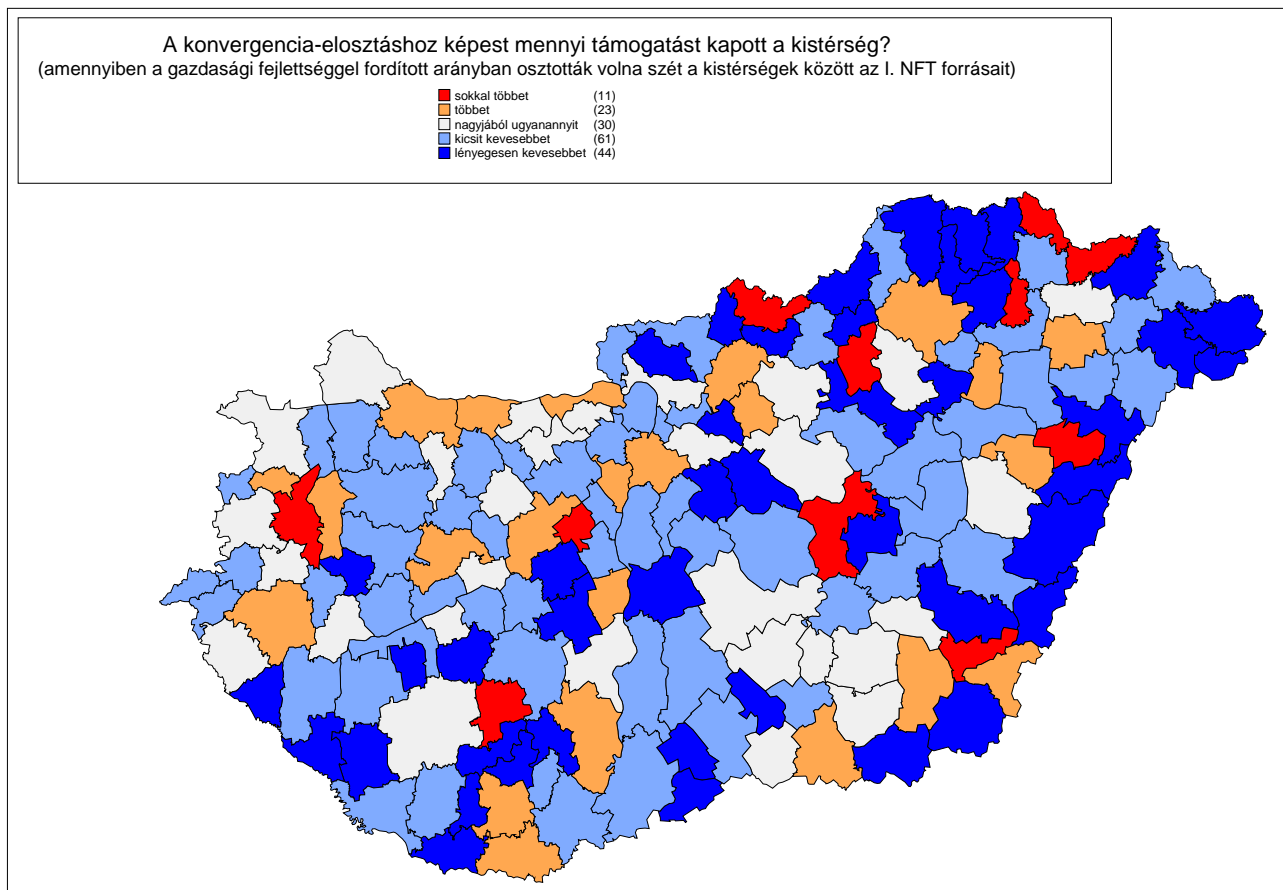
OP	MEGÍTÉLT ÖSSZES TÁMOGATÁS	ÚJRAOSZTANDÓ TÁMOGATÁS	ÚJRAOSZTANDÓ TÁMOGATÁS ARÁNYA (B/A) „RÓZSA SÁNDOR” INDEX
	a.	b.	c.
AVOP	116.167 MRD Ft	30.391 MRD Ft	26,16 %
GVOP	170.363 MRD Ft	69.735 MRD Ft	40,93 %
HEFOP	183.656 MRD Ft	107.601 MRD Ft	58,58 %
KIOP	114.648 MRD Ft	77.207 MRD Ft	67,34 %
ROP	111.851 MRD Ft	39.462 MRD Ft	35,28 %
I. NFT	696.686 MRD Ft	217.158 MRD Ft	31,17 %



<sup>1</sup> A gondolat kísérletnek pl. a KIOP pontszerűen megvalósuló, regionális hatókörű fejlesztései esetében viszonylag korlátozott az értelme, hisz egy veszélyeshulladék-égetőért általában nem versenyeznek a települések, a lakosság nem tekint egy ilyenféle beruházást „támogatásnak” akkor sem, ha fejletlen kistérségbe települ.

Amennyiben a fejlesztési forrásokat a fejletlenebb kistérségek számára kedvezően kívánánk újraosztani, számításaink szerint az I. NFT erőforrásainak közel harmadát (31,17 %-át) kellene a fejlettebb kistérségektől „elvenni” és a fejletlenebbeknek juttatni. A legjelentősebb újraosztást a KIOP és a HEFOP forrásai közt kellene elvégezni, a KIOP-nál elsősorban úgy, hogy a koncentráltan megvalósult fejlesztések helyett minden kistérségnek juttatna a forrásokból, a HEFOP-nál pedig a fejlettebbektől venne el, s adna a fejletlenebbeknek. A GVOP és a ROP forrásaiból kiegyenlítő újraelosztás esetén 40,93 %-ot, ill. 35,28 %-ot kellene elvenni a fejlettebbektől, s újraosztani a fejletlenebbek között.

A következő térképen egyrészt feltüntettük azokat a kistérségeket, amelyekről konvergencia-elosztás esetén fejlesztési forrást kellene „elvenni” (pirosaktól sokat, sárgáktól kevesebbet), azokat, ahol a fejlettség és a megítélt egy főre jutó támogatás között összhang van, és azokat a kistérségeket, ahova jelentős (sötétkék) és kisebb (világoskék) mértékben juttatna forrást a konvergencia-újraosztást megvalósító.



A területi kiegyenlítést szolgáló ún. konvergencia-elosztásnál több támogatásban a következő kistérségtípusok részesültek: a nem hátrányos helyzetűek, Budapest és a megyeszékhelyek, és az észak-magyarországi régió kistérségei (lásd melléklet „Ki kapott sokkal kevesebb-több támogatást, a konvergencia-elosztáshoz képest?” oldal).

3. Elemzésünk következő lépésében azokat a kistérségi társadalmi-gazdasági jellemzőket azonosítottuk, melyek nagyban meghatározták egy-egy kistérség fejlesztési abszorpciós képességét. Mind a projekthelyszín, mind a pályázó székhelye alapján elemeztük az adatokat, s variancia-analízissel igyekeztünk a befolyásoló tényezőket azonosítani. Elemzési eredményeinket a mellékletben közöljük. Magyarázó változóként, vagyis feltételezett ható tényezőként a következő változókat vontuk be az egyes OP-k és a teljes I. NFT egy főre jutó megítélt támogatási összegének vizsgálatába:

- kistérség mely régióban van (*változó neve: regio*)
- kistérség székhelyének pozíciója a településhierarchiában (város, megyei jogú város, megyeszékhely, Budapest) (*varos05*)
- társadalmi-gazdasági fejlettség (nem hátrányos, hátrányos helyzetű, átmenetileg hátrányos, a leghátrányosabb 48 kistérség), 2004 OGY határozat (*hat\_tg*)
- kistérségi egy főre jutó becsült GDP, 2003 (*x\_log\_gdp\_2003*)
- az ezer főre jutó kistérségi vállalkozások száma, vállalkozássűrűség (*vall\_arany*)
- a mezőgazdasági vállalkozások aránya a vállalkozói populációban, 2003 (*mg\_vall\_aranya*)
- a mezőgazdaságban foglalkoztatottak aránya a foglalkoztatottak között, 2001 (*x\_mg\_ben\_foglalkoztatottak\_aranya\_2001*)

- A turizmusiparban működő vállalkozások aránya a vállalkozási populációban (*x\_turizmusipari\_vallalkozasok\_aranya*)
- olyan településen élők aránya, ahol nem működik polgármesteri hivatal (*y\_kistel*)
- A kistérség legnagyobb településén élők aránya a kistérség népességében, 2003 (*y\_legnag*)
- A felsőoktatásban tanuló diákok számának logaritmus, 2003 (*y\_log\_felsookatasban\_tanulok*)

Eredményként az alábbi táblázatban foglaltuk össze.

II/7 tevékenység – elemzések II.

AVOP		GVOP		HEFOP		KIOP		ROP		LNFT	
Projekt-helyszín	pályázó székhelye	Projekt-helyszín	pályázó székhelye	Projekt-helyszín	pályázó székhelye	Projekt-helyszín	pályázó székhelye	Projekt-helyszín	pályázó székhelye	Projekt-helyszín	pályázó székhelye
Legfontosabb magyarózó tényezók		Legfontosabb magyarózó tényezók		Legfontosabb magyarózó tényezók		Legfontosabb magyarózó tényezók		Legfontosabb magyarózó tényezók		Legfontosabb magyarózó tényezók	
1. Mezőgazdaságban foglalkoztatottak aránya (+)	1. Mezőgazdaságban foglalkoztatottak aránya (+)	1. régió (Nyugat-Dunántúl, Dél-Dunántúl, Központi Régió jelentősen kevesebbet kapott)	1. régió (Nyugat-Dunántúl, Dél-Dunántúl, Központi Régió jelentősen kevesebbet kapott)	1. Régió – Észak-Alföld átlagost meghaladó támogatást kapott	1. Régió – Észak-Alföld átlagost meghaladó támogatást kapott		1. város-hierarchia-beli pozíció (+)	1. Régió – Észak-Magyarország és Dél-Dunántúl átlagost meghaladó támogatást kapott	1. Régió – Észak-Magyarország és Észak-Alföld átlagost meghaladó támogatást kapott	1. Régió – Közép-Dunántúl, Nyugat-Dunántúl, és a Központi régió az átlagost el nem érő támogatást kapott	1. Régió – Közép-Dunántúl, Nyugat-Dunántúl, és a Központi régió az átlagost el nem érő támogatást kapott
2. Régió - Észak-Alföld átlagost meghaladó támogatást kapott	2. Régió – Észak-Alföld átlagost meghaladó támogatást kapott	2. Vállalkozások sűrűsége (+)	2. Vállalkozások sűrűsége (+)	2. város-hierarchia-beli pozíció (+)	2. város-hierarchia-beli pozíció (+)			2. Hátrányos helyzet (hátrányosak többet kaptak)	2. város-hierarchia-beli pozíció (Budapesti székhelyű pályázók átlagost meghaladó mértékű támogatást kaptak)	2. város-hierarchia-beli pozíció (Budapest és a megye-székhelyek az átlagost meghaladó mértékű támogatást kaptak)	2. város-hierarchia-beli pozíció (Budapesti székhelyű pályázók átlagost meghaladó mértékű támogatást kaptak)
3. Mezőgazdasági vállalkozások aránya (+)	3. Mezőgazdasági vállalkozások aránya (+)	3. város-hierarchia-beli pozíció (+)	3. város-hierarchia-beli pozíció (+)	3. Hátrányos helyzet (hátrányosak kevesebbet kaptak)	3. Hátrányos helyzet (hátrányosak kevesebbet kaptak)			3. Turizmus-ipari vállalkozások aránya (+)	3. Vállalkozások sűrűsége (+)		3. Vállalkozások aránya (+)
Magyarózó erő (Kiigazított R-négyszet)		Magyarózó erő (Kiigazított R-négyszet)		Magyarózó erő (Kiigazított R-négyszet)		Magyarózó erő (Kiigazított R-négyszet)		Magyarózó erő (Kiigazított R-négyszet)		Magyarózó erő (Kiigazított R-négyszet)	
64,0 %	56,3 %	47,2 %	62,0 %	72,6 %	63,7 %	0,0 %	45,5 %	11,1 %	9,6 %	18,7 %	65,1 %

Elemzésünk legfontosabb eredményeinek a következőket tartjuk:

- A KIOP és a teljes I. NFT projekthelyszín szerinti és a ROP projekthelyszín és kedvezményezett székhelye szerinti vizsgálatának kivételével komoly magyarázó erővel bíró modelleket kaptunk;
- A legtöbb esetben a kistérségek regionális hovatartozása határozta meg a megítélt támogatások egy főre jutó nagyságát, ami azt jelzi, hogy a fejlesztéspolitika a területi kiegyenlítésre, ill. divergenciára a regionális támogatási keretösszegek kijelölésével hatott;
- Nagyon fontos szerepe volt az I. NFT forrásallokációjában a kistérségi székhelytelepülés városhierarchiában elfoglalt pozíciójának, a budapesti székhelyű kedvezményezettek, ill. a megyeszékhelyek lényegesen magasabb abszorpciós képességgel rendelkeznek (nyilvánvalóan közintézmény-rendszerük kiépültebb volta miatt), mint a központi funkciókkal szerényebben ellátott települések, ill. kistérségközpontok;
- A kistérségek OGY határozatban történt hátrányos helyzetűség szempontjából történő besorolása nem játszott érdemi befolyásoló szerepet a fejlesztési forráselosztási mechanizmusok között;
- Az AVOP, a GVOP és a ROP esetében speciális, a kistérségi vállalkezési populáció méretére és összetételére vonatkozó változó jelentős hatását is azonosítani tudtuk, ami azt jelzi, hogy a speciálisan a vállalkozásoknak meghirdetett pályázatokon – korántsem meglepő módon – a nagyobb vállalkozássűrűségű kistérségek (GVOP), ill. a jelentősebb mezőgazdasági (AVOP) és turizmusipari (ROP) vállalkezői populációval rendelkező kistérségek eredményesebbek voltak, legalábbis abban az értelemben, hogy más kistérségeknél több ösztámogatásban részesültek;
- Az AVOP esetében a legfontosabb magyarázó erővel bíró változónak a 2001-ben a kistérségi foglalkoztatottak közt a mezőgazdasági foglalkoztatottak aránya volt, ami azt jelzi, hogy az AVOP területi kiegyenlítő funkcióját az által tudta betölteni, hogy a mezőgazdaság által az átlagosnál jobban meghatározott gazdaságú kistérségek jelentős része a gazdaságilag fejletlenebb kistérségek közé tartozik.

A variancia-elemzés arra is lehetőséget teremtett, hogy kijelöljük azokat a kistérségeket, amelyek az egyes OP-kból, ill. az I. NFT-ből egy főre jutó megítélt támogatás tekintetében kiugróan magas támogatásban részesültek. A sztenderdizált hibatagok vizsgálata során „kiugrónak” azokat a kistérségeket tekintettük, melyek sztenderdizált hibatagja 2 szóráségségnél nagyobb volt. A kiugró kistérségeket a következő táblázatokban tüntettük fel.

<i>Projektmegvalósítás helyszíne</i>	<i>GVOP</i>	<i>HEFOP</i>	<i>KIOP</i>	<i>ROP</i>	<i>AVOP</i>	<i>Teljes NFT</i>
<b>Kiugróan magas támogatottság</b>	Pécsvárad Szeged Veszprém Jászberény Dabas Mezőkövesd Mórahalom Ajka	Debrecen Siklós	Bodrogköz Gárdony Békéscsaba Orosháza Pásztó Szolnok Sárvár Sátoraljaújhely Salgótarján	Tokaj Dombóvár Tiszavasvári Gyula Polgár	Siklós Ibrány- Nagyhalász Vasvár Püspökladány Baja	Bodrogköz Gárdony Tokaj Békéscsaba Orosháza Dombóvár Ibrány-Nagyhalász Sárvár Sátoraljaújhely

<i>Pályázó székhelye</i>	<i>GVOP</i>	<i>HEFOP</i>	<i>KIOP</i>	<i>ROP</i>	<i>AVOP</i>	<i>Teljes NFT</i>
<b>Kiugróan magas támogatottság</b>	Pécsvárad Szeged Veszprém Mezőkövesd Kiskőrös	Békéscsaba Debrecen Nyíregyháza Pécs	Gárdony Győr Hatvan Gyula	Tokaj Gyula Eger	Püspökladány Komárom Baja Vasvár Dombóvár Sárvár Fonyód	Gárdony Tokaj Debrecen Gyula Dombóvár Békéscsaba



# MELLÉKLET

Változó	Érték	Címke	Elemzés
régió kódja (regio)	1	Közép-Magyarország	16
	2	Közép-Dunántúl	26
	3	Nyugat-Dunántúl	22
	4	Dél-Dunántúl	24
	5	Észak-Magyarország	28
	6	Észak-Alföld	27
	7	Dél-Alföld	25
Városállomány 2005 (varos05)	1	Város	145
	2	Megyei jogú város	4
	3	Megyeszékhely	18
	6	Budapest	1
társadalmi gazdasági szempontból elmaradott 2004 (hat_tg)	0	Nem hátrányos	64
	1	Hátrányos	41
	2	Leghátrányosabb	48
	3	Átmenetileg hátrányos	15

AVOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – projekthelyszín szerint

Tests of Between-Subjects Effects(b)

Dependent Variable: avop\_teljes\_phelyszin\_percapita

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	13030,572(a)	16	814,411	19,538	,000	,674
Intercept	15,245	1	15,245	,366	,546	,002
Regio	462,464	6	77,077	1,849	,093	,068
varos05	65,713	3	21,904	,526	,665	,010
hat_tg	98,182	3	32,727	,785	,504	,015
x_log_gdp_2003	11,094	1	11,094	,266	,607	,002
mg_vall_aranya	263,971	1	263,971	6,333	,013	,040
y_kistel	13,152	1	13,152	,316	,575	,002
x_mg_ben_foglalkoztatotta_k_aranya_2001	864,606	1	864,606	20,743	,000	,121
Error	6294,101	151	41,683			
Total	41310,307	168				
Corrected Total	19324,673	167				

a R Squared = ,674 (Adjusted R Squared = ,640)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

Parameter Estimates<sup>b</sup>

Dependent Variable: avop\_teljes\_phelyszin\_percapita

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	11,449	19,160	,598	,551	-26,408	49,306	,002
[regio=1]	-,789	2,834	-,278	,781	-6,388	4,810	,001
[regio=2]	-,855	2,414	-,354	,724	-5,624	3,915	,001
[regio=3]	2,729	2,701	1,011	,314	-2,607	8,066	,007
[regio=4]	2,581	2,504	1,031	,304	-2,367	7,528	,007
[regio=5]	1,835	2,471	,742	,459	-3,048	6,717	,004
[regio=6]	5,091	2,117	2,404	,017	,907	9,274	,037
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-2,451	2,533	-,968	,335	-7,457	2,554	,006
[varos05=2]	-1,653	4,148	-,399	,691	-9,849	6,542	,001
[varos05=3]	-3,481	3,030	-1,149	,252	-9,467	2,506	,009
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	,689	2,395	,287	,774	-4,044	5,421	,001
[hat_tg=1,00]	,574	2,368	,243	,809	-4,104	5,252	,000
[hat_tg=2,00]	-2,561	2,723	-,941	,348	-7,940	2,819	,006
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-2,747	5,325	-,516	,607	-13,268	7,774	,002
mg_vall_aranya	,672	,267	2,517	,013	,144	1,200	,040
y_kistel	,073	,129	,562	,575	-,183	,328	,002
x_mg_ben_foglalkoztatottak_aranya_2001	,887	,195	4,554	,000	,502	1,272	,121

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

AVOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – pályázó székhelye szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: avop\_teljes\_szekhely\_percapita

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	9974,182(a)	16	623,386	14,453	,000	,605
Intercept	2,451	1	2,451	,057	,812	,000
regio	506,689	6	84,448	1,958	,075	,072
varos05	33,558	3	11,186	,259	,855	,005
hat_tg	68,786	3	22,929	,532	,661	,010
x_log_gdp_2003	5,348	1	5,348	,124	,725	,001
mg_vall_aranya	234,089	1	234,089	5,427	,021	,035
y_kistel	,001	1	,001	,000	,996	,000
x_mg_ben_foglalkoztatotta_k_aranya_2001	977,709	1	977,709	22,667	,000	,131
Error	6513,124	151	43,133			
Total	39110,639	168				
Corrected Total	16487,306	167				

a R Squared = ,605 (Adjusted R Squared = ,563)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: avop\_teljes\_szekhely\_percapita

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	-7,214	19,491	-,370	,712	-45,723	31,296	,001
[regio=1]	,778	2,883	,270	,788	-4,918	6,474	,000
[regio=2]	-,519	2,455	-,211	,833	-5,370	4,333	,000
[regio=3]	1,809	2,747	,659	,511	-3,619	7,238	,003
[regio=4]	2,726	2,547	1,070	,286	-2,307	7,759	,008
[regio=5]	2,929	2,514	1,165	,246	-2,037	7,896	,009
[regio=6]	6,002	2,154	2,787	,006	1,747	10,258	,049
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-,507	2,577	-,197	,844	-5,598	4,585	,000
[varos05=2]	2,384	4,220	,565	,573	-5,953	10,721	,002
[varos05=3]	,027	3,082	,009	,993	-6,063	6,117	,000
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	2,143	2,436	,880	,380	-2,670	6,957	,005
[hat_tg=1,00]	,843	2,409	,350	,727	-3,916	5,602	,001
[hat_tg=2,00]	-1,107	2,770	-,400	,690	-6,580	4,365	,001
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	1,907	5,417	,352	,725	-8,795	12,609	,001
mg_vall_aranya	,633	,272	2,330	,021	,096	1,170	,035
y_kistel	-,001	,132	-,005	,996	-,261	,260	,000
x_mg_ben_foglalkoztatottak_aranya_2001	,943	,198	4,761	,000	,552	1,335	,131

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

GVOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – projekthelyszín szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: GVOP\_teljes\_helyszin\_egy\_fore

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	7150,686(a)	15	476,712	10,955	,000	,519
Intercept	44,182	1	44,182	1,015	,315	,007
regio	715,393	6	119,232	2,740	,015	,098
varos05	147,225	3	49,075	1,128	,340	,022
hat_tg	83,969	3	27,990	,643	,588	,013
x_log_gdp_2003	62,420	1	62,420	1,434	,233	,009
vall_arany	121,134	1	121,134	2,784	,097	,018
y_kistel	9,428	1	9,428	,217	,642	,001
Error	6614,523	152	43,517			
Total	61050,555	168				
Corrected Total	13765,209	167				

a R Squared = ,519 (Adjusted R Squared = ,472)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: GVOP\_teljes\_helyszin\_egy\_fore

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	-11,427	18,212	-,627	,531	-47,408	24,554	,003
[regio=1]	-5,817	2,534	-2,296	,023	-10,823	-,811	,034
[regio=2]	-5,035	2,287	-2,201	,029	-9,554	-,516	,031
[regio=3]	-9,503	2,699	-3,522	,001	-14,835	-4,172	,075
[regio=4]	-8,679	2,513	-3,453	,001	-13,645	-3,713	,073
[regio=5]	-4,531	2,199	-2,061	,041	-8,876	-,187	,027
[regio=6]	-4,077	2,009	-2,029	,044	-8,047	-,107	,026
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-,654	3,400	-,192	,848	-7,372	6,064	,000
[varos05=2]	-2,867	4,707	-,609	,543	-12,166	6,432	,002
[varos05=3]	2,316	3,179	,728	,467	-3,966	8,598	,003
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	1,332	2,455	,543	,588	-3,518	6,182	,002
[hat_tg=1,00]	-1,766	2,406	-,734	,464	-6,519	2,987	,004
[hat_tg=2,00]	-2,088	2,660	-,785	,434	-7,344	3,168	,004
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	7,483	6,248	1,198	,233	-4,861	19,827	,009
vall_arany	,099	,059	1,668	,097	-,018	,215	,018
y_kistel	,057	,122	,465	,642	-,185	,299	,001

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

GVOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – pályázó székhelye szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: GVOP\_teljes\_szekhely\_egy\_fore

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	11613,804(a)	15	774,254	19,144	,000	,654
Intercept	9,068	1	9,068	,224	,637	,001
regio	723,205	6	120,534	2,980	,009	,105
varos05	200,310	3	66,770	1,651	,180	,032
hat_tg	135,356	3	45,119	1,116	,345	,022
x_log_gdp_2003	16,489	1	16,489	,408	,524	,003
vall_arany	203,953	1	203,953	5,043	,026	,032
y_kistel	10,604	1	10,604	,262	,609	,002
Error	6147,365	152	40,443			
Total	65032,638	168				
Corrected Total	17761,168	167				

a R Squared = ,654 (Adjusted R Squared = ,620)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: GVOP\_teljes\_szekhely\_egy\_fore

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	2,519	17,557	,143	,886	-32,168	37,206	,000
[regio=1]	-6,310	2,443	-2,583	,011	-11,136	-1,484	,042
[regio=2]	-5,778	2,205	-2,621	,010	-10,135	-1,422	,043
[regio=3]	-9,204	2,602	-3,538	,001	-14,344	-4,064	,076
[regio=4]	-8,957	2,423	-3,697	,000	-13,744	-4,170	,082
[regio=5]	-4,644	2,120	-2,191	,030	-8,832	-,456	,031
[regio=6]	-3,765	1,937	-1,944	,054	-7,592	,062	,024
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-6,256	3,278	-1,908	,058	-12,732	,221	,023
[varos05=2]	-7,796	4,537	-1,718	,088	-16,760	1,169	,019
[varos05=3]	-3,042	3,065	-,992	,323	-9,097	3,014	,006
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	1,607	2,366	,679	,498	-3,068	6,283	,003
[hat_tg=1,00]	-2,507	2,319	-1,081	,282	-7,089	2,076	,008
[hat_tg=2,00]	-2,135	2,565	-,832	,407	-7,202	2,932	,005
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	3,846	6,023	,639	,524	-8,054	15,746	,003
vall_arany	,128	,057	2,246	,026	,015	,240	,032
y_kistel	,060	,118	,512	,609	-,173	,293	,002

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

## HEFOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – a projektmegvalósítás helyszíne szerint

Tests of Between-Subjects Effects<sup>b</sup>

Dependent Variable: HEFOP\_helyszin\_pc\_osszes\_tsum

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	42458,870 <sup>a</sup>	19	2234,677	24,254	,000	,757
Intercept	62,854	1	62,854	,682	,410	,005
regio	4212,410	6	702,068	7,620	,000	,236
varosallomany	1990,888	3	663,629	7,203	,000	,127
hatranyos_helyzetu_kisterseg	590,963	3	196,988	2,138	,098	,042
x_log_gdp_2003	33,842	1	33,842	,367	,545	,002
vall_arany	226,785	1	226,785	2,461	,119	,016
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	276,414	1	276,414	3,000	,085	,020
mg_vall_aranya	17,632	1	17,632	,191	,662	,001
y_log_felsooktatasban_tanulok	207,238	1	207,238	2,249	,136	,015
y_kistel	315,229	1	315,229	3,421	,066	,023
x_mg_ben_foglalkoztatottak_aranya_2001	9,104	1	9,104	,099	,754	,001
Error	13636,345	148	92,137			
Total	111047,592	168				
Corrected Total	56095,215	167				

a. R Squared = ,757 (Adjusted R Squared = ,726)

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

Parameter Estimates<sup>b</sup>

Dependent Variable: HEFOP\_helyszin\_pc\_osszes\_tsum

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	28,502	29,202	,976	,331	-29,204	86,209	,006
[regio=1]	-,019	4,509	-,004	,997	-8,930	8,892	,000
[regio=2]	-2,427	3,663	-,662	,509	-9,666	4,812	,003
[regio=3]	-6,817	4,052	-1,682	,095	-14,823	1,190	,019
[regio=4]	4,429	3,730	1,187	,237	-2,942	11,800	,009
[regio=5]	10,589	3,888	2,723	,007	2,905	18,272	,048
[regio=6]	15,056	3,201	4,704	,000	8,732	21,381	,130
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varosallomany=1]	-17,154	5,765	-2,976	,003	-28,546	-5,762	,056
[varosallomany=2]	-12,416	7,131	-1,741	,084	-26,509	1,677	,020
[varosallomany=3]	1,391	4,919	,283	,778	-8,330	11,112	,001
[varosallomany=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=.00]	3,703	3,669	1,009	,315	-3,548	10,953	,007
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=1,00]	-2,516	3,531	-,713	,477	-9,492	4,461	,003
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=2,00]	-7,222	4,093	-1,764	,080	-15,310	,866	,021
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-5,681	9,373	-,606	,545	-24,203	12,842	,002
vall_arany	,139	,089	1,569	,119	-,036	,315	,016
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	-,782	,451	-1,732	,085	-1,673	,110	,020
mg_vall_aranya	,177	,404	,437	,662	-,621	,974	,001
y_log_felsooktatásban_tanulok	1,188	,792	1,500	,136	-,377	2,752	,015
y_kistel	,365	,197	1,850	,066	-,025	,754	,023
x_mg_ben_foglalkoztatottak_aranya_2001	,091	,290	,314	,754	-,482	,665	,001

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság



HEFOP: egy állandó lakosra jutó megítelt támogatás – pályázó székhelye szerint

**Tests of Between-Subjects Effects<sup>a</sup>**

Dependent Variable: HEFOP\_szekhely\_pc\_osszes\_tsum

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	45376,343 <sup>a</sup>	19	2388,229	16,438	,000	,678
Intercept	189,677	1	189,677	1,306	,255	,009
regio	4699,702	6	783,284	5,391	,000	,179
varosallomany	1468,523	3	489,508	3,369	,020	,064
hatranyos_helyzetu_kisterseg	733,603	3	244,534	1,683	,173	,033
x_log_gdp_2003	153,103	1	153,103	1,054	,306	,007
vall_arany	545,804	1	545,804	3,757	,055	,025
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	477,341	1	477,341	3,285	,072	,022
mg_vall_aranya	,134	1	,134	,001	,976	,000
y_log_felsooktatásban_tanulok	103,582	1	103,582	,713	,400	,005
y_kistel	264,507	1	264,507	1,821	,179	,012
x_mg_ben_foglalkoztatottak_aranya_2001	15,308	1	15,308	,105	,746	,001
Error	21502,911	148	145,290			
Total	121831,631	168				
Corrected Total	66879,254	167				

a. R Squared = ,678 (Adjusted R Squared = ,637)

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: HEFOP\_szekhely\_pc\_osszes\_tsum

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	46,270	36,670	1,262	,209	-26,194	118,734	,011
[regio=1]	-4,436	5,662	-,783	,435	-15,626	6,753	,004
[regio=2]	-3,396	4,600	-,738	,462	-12,486	5,694	,004
[regio=3]	-6,526	5,088	-1,283	,202	-16,580	3,528	,011
[regio=4]	4,581	4,684	,978	,330	-4,676	13,837	,006
[regio=5]	10,998	4,882	2,252	,026	1,349	20,646	,033
[regio=6]	15,438	4,019	3,841	,000	7,496	23,380	,091
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varosallomany=1]	-17,035	7,239	-2,353	,020	-31,341	-2,730	,036
[varosallomany=2]	-13,923	8,955	-1,555	,122	-31,620	3,774	,016
[varosallomany=3]	-1,705	6,178	-,276	,783	-13,913	10,503	,001
[varosallomany=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=.00]	5,654	4,607	1,227	,222	-3,451	14,759	,010
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=1,00]	-1,769	4,434	-,399	,690	-10,530	6,992	,001
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=2,00]	-6,542	5,140	-1,273	,205	-16,699	3,614	,011
[hatranyos_helyzetu_kisterseg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-12,083	11,770	-1,027	,306	-35,342	11,177	,007
vall_arany	,216	,112	1,938	,055	-,004	,437	,025
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	-1,027	,567	-1,813	,072	-2,147	,093	,022
mg_vall_aranya	-,015	,507	-,030	,976	-1,017	,986	,000
y_log_felsooktatásban_tanulok	,840	,994	,844	,400	-1,125	2,805	,005
y_kistel	,334	,247	1,349	,179	-,155	,823	,012
x_mg_ben_foglalkoztatottak_aranya_2001	,118	,364	,325	,746	-,602	,838	,001

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

KIOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – projekthelyszín szerint

**Tests of Between-Subjects Effects<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_pc\_KIOP\_phelyszin

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	10109,573 <sup>a</sup>	13	777,659	1,018	,437	,079
Intercept	1,725	1	1,725	,002	,962	,000
regio	4741,651	6	790,275	1,035	,405	,039
varos05	1315,742	3	438,581	,574	,633	,011
hat_tg	352,025	3	117,342	,154	,927	,003
x_log_gdp_2003	12,980	1	12,980	,017	,896	,000
Error	117633,728	154	763,855			
Total	149157,806	168				
Corrected Total	127743,301	167				

a. R Squared = ,079 (Adjusted R Squared = ,001)

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_pc\_KIOP\_phelyszin

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	2,275	72,065	,032	,975	-140,088	144,638	,000
[regio=1]	-4,601	10,352	-,444	,657	-25,050	15,848	,001
[regio=2]	-5,300	9,232	-,574	,567	-23,537	12,936	,002
[regio=3]	-2,160	9,772	-,221	,825	-21,465	17,144	,000
[regio=4]	-10,691	9,065	-1,179	,240	-28,598	7,216	,009
[regio=5]	10,660	8,591	1,241	,217	-6,313	27,632	,010
[regio=6]	-3,074	8,287	-,371	,711	-19,446	13,297	,001
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	4,892	10,798	,453	,651	-16,438	26,222	,001
[varos05=2]	3,308	17,407	,190	,850	-31,080	37,696	,000
[varos05=3]	13,124	12,506	1,049	,296	-11,581	37,829	,007
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	-4,639	10,068	-,461	,646	-24,529	15,251	,001
[hat_tg=1,00]	-4,417	10,055	-,439	,661	-24,280	15,446	,001
[hat_tg=2,00]	-,010	11,036	-,001	,999	-21,812	21,791	,000
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	2,715	20,830	,130	,896	-38,434	43,864	,000

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

KIOP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – pályázó székhelye szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: x\_pc\_KIOP\_szekhely

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	35885,622(a)	13	2760,432	11,703	,000	,497
Intercept	4,422	1	4,422	,019	,891	,000
regio	563,275	6	93,879	,398	,879	,015
varos05	9811,346	3	3270,449	13,866	,000	,213
hat_tg	700,205	3	233,402	,990	,399	,019
x_log_gdp_2003	72,044	1	72,044	,305	,581	,002
Error	36323,486	154	235,867			
Total	93623,613	168				
Corrected Total	72209,108	167				

a R Squared = ,497 (Adjusted R Squared = ,455)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_pc\_KIOP\_szekhely

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	29,439	40,045	,735	,463	-49,670	108,548	,003
[regio=1]	-2,391	5,752	-,416	,678	-13,754	8,973	,001
[regio=2]	1,953	5,130	,381	,704	-8,181	12,087	,001
[regio=3]	3,155	5,430	,581	,562	-7,573	13,882	,002
[regio=4]	-1,741	5,037	-,346	,730	-11,692	8,210	,001
[regio=5]	3,576	4,774	,749	,455	-5,856	13,007	,004
[regio=6]	-,473	4,605	-,103	,918	-9,571	8,624	,000
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-38,388	6,000	-6,398	,000	-50,241	-26,535	,210
[varos05=2]	-38,740	9,673	-4,005	,000	-57,848	-19,631	,094
[varos05=3]	-38,511	6,949	-5,542	,000	-52,240	-24,783	,166
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	-6,680	5,595	-1,194	,234	-17,733	4,372	,009
[hat_tg=1,00]	-8,958	5,587	-1,603	,111	-19,995	2,080	,016
[hat_tg=2,00]	-9,124	6,133	-1,488	,139	-21,239	2,991	,014
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	6,397	11,575	,553	,581	-16,469	29,263	,002

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

ROP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – projektmegvalósítás helyszíne szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: x\_phelyszin\_ROP\_SUM\_pc

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	7349,134(a)	16	459,321	2,304	,005	,196
Intercept	190,653	1	190,653	,956	,330	,006
regio	725,093	6	120,849	,606	,725	,024
varos05	93,757	3	31,252	,157	,925	,003
hat_tg	520,649	3	173,550	,870	,458	,017
x_log_gdp_2003	160,140	1	160,140	,803	,372	,005
mg_vall_aranya	26,642	1	26,642	,134	,715	,001
vall_arany	132,731	1	132,731	,666	,416	,004
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	517,100	1	517,100	2,594	,109	,017
Error	30105,838	151	199,376			
Total	57837,297	168				
Corrected Total	37454,972	167				

a R Squared = ,196 (Adjusted R Squared = ,111)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_phelyszin\_ROP\_SUM\_pc

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	34,184	42,815	,798	,426	-50,410	118,778	,004
[regio=1]	-5,331	5,997	-,889	,375	-17,180	6,517	,005
[regio=2]	-3,078	4,785	-,643	,521	-12,532	6,375	,003
[regio=3]	-4,465	5,163	-,865	,388	-14,666	5,736	,005
[regio=4]	2,602	4,716	,552	,582	-6,715	11,919	,002
[regio=5]	3,518	5,212	,675	,501	-6,779	13,816	,003
[regio=6]	1,119	4,391	,255	,799	-7,556	9,794	,000
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	2,974	7,643	,389	,698	-12,127	18,076	,001
[varos05=2]	6,936	10,374	,669	,505	-13,561	27,433	,003
[varos05=3]	2,625	7,152	,367	,714	-11,506	16,756	,001
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	,027	5,332	,005	,996	-10,508	10,562	,000
[hat_tg=1,00]	4,768	5,139	,928	,355	-5,386	14,922	,006
[hat_tg=2,00]	8,810	5,904	1,492	,138	-2,856	20,475	,015
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-12,334	13,762	-,896	,372	-39,525	14,857	,005
mg_vall_aranya	-,171	,468	-,366	,715	-1,096	,753	,001
vall_arany	,106	,130	,816	,416	-,151	,363	,004
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	1,041	,646	1,610	,109	-,236	2,318	,017

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

ROP: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – pályázó székhelye szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: x\_szekhely\_ROP\_SUM\_pc

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	4567,270(a)	16	285,454	2,114	,010	,183
Intercept	174,600	1	174,600	1,293	,257	,008
regio	974,984	6	162,497	1,203	,308	,046
varos05	545,388	3	181,796	1,346	,262	,026
hat_tg	32,862	3	10,954	,081	,970	,002
x_log_gdp_2003	169,234	1	169,234	1,253	,265	,008
mg_vall_aranya	,198	1	,198	,001	,969	,000
vall_arany	263,191	1	263,191	1,949	,165	,013
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	226,841	1	226,841	1,680	,197	,011
Error	20392,912	151	135,052			
Total	47522,172	168				
Corrected Total	24960,182	167				

a R Squared = ,183 (Adjusted R Squared = ,096)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_szekhely\_ROP\_SUM\_pc

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	43,906	35,238	1,246	,215	-25,717	113,529	,010
[regio=1]	-4,694	4,935	-,951	,343	-14,446	5,057	,006
[regio=2]	-2,542	3,938	-,646	,520	-10,323	5,238	,003
[regio=3]	-4,825	4,249	-1,135	,258	-13,220	3,571	,008
[regio=4]	1,647	3,881	,424	,672	-6,021	9,316	,001
[regio=5]	6,179	4,289	1,441	,152	-2,296	14,654	,014
[regio=6]	2,465	3,614	,682	,496	-4,675	9,605	,003
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-10,312	6,291	-1,639	,103	-22,741	2,117	,017
[varos05=2]	-6,725	8,538	-,788	,432	-23,595	10,144	,004
[varos05=3]	-10,137	5,886	-1,722	,087	-21,767	1,493	,019
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	1,370	4,388	,312	,755	-7,301	10,040	,001
[hat_tg=1,00]	1,732	4,230	,410	,683	-6,625	10,089	,001
[hat_tg=2,00]	2,247	4,859	,462	,644	-7,355	11,848	,001
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-12,679	11,327	-1,119	,265	-35,058	9,700	,008
mg_vall_aranya	-,015	,385	-,038	,969	-,776	,746	,000
vall_arany	,149	,107	1,396	,165	-,062	,360	,013
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	,689	,532	1,296	,197	-,362	1,741	,011

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

ÖSSZES: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – projektmegvalósítás helyszíne szerint

**Tests of Between-Subjects Effects(b)**

Dependent Variable: x\_phelyszin\_PC\_SUM

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	62667,739(a)	17	3686,338	3,254	,000	,269
Intercept	381,426	1	381,426	,337	,563	,002
regio	12966,268	6	2161,045	1,907	,083	,071
varos05	6476,443	3	2158,814	1,905	,131	,037
hat_tg	124,754	3	41,585	,037	,991	,001
x_log_gdp_2003	16,429	1	16,429	,015	,904	,000
vall_arany	228,677	1	228,677	,202	,654	,001
mg_vall_aranya	919,116	1	919,116	,811	,369	,005
y_log_felsooktatásban_tanulok	352,934	1	352,934	,312	,578	,002
x_turizmusipari_vallalkozások_aranya	749,516	1	749,516	,662	,417	,004
Error	169950,495	150	1133,003			
Total	1023384,411	168				
Corrected Total	232618,234	167				

a R Squared = ,269 (Adjusted R Squared = ,187)

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_phelyszin\_PC\_SUM

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	71,812	102,197	,703	,483	-130,120	273,744	,003
[regio=1]	-18,697	14,450	-1,294	,198	-47,249	9,855	,011
[regio=2]	-19,891	11,621	-1,712	,089	-42,852	3,071	,019
[regio=3]	-21,849	12,373	-1,766	,079	-46,297	2,598	,020
[regio=4]	-9,590	11,286	-,850	,397	-31,889	12,710	,005
[regio=5]	13,108	12,426	1,055	,293	-11,444	37,661	,007
[regio=6]	7,820	10,467	,747	,456	-12,862	28,501	,004
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-20,754	20,078	-1,034	,303	-60,426	18,917	,007
[varos05=2]	-14,949	24,927	-,600	,550	-64,203	34,305	,002
[varos05=3]	11,285	17,238	,655	,514	-22,775	45,344	,003
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	-1,326	12,718	-,104	,917	-26,456	23,804	,000
[hat_tg=1,00]	-3,895	12,290	-,317	,752	-28,179	20,388	,001
[hat_tg=2,00]	-3,729	14,194	-,263	,793	-31,776	24,318	,000
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-3,958	32,868	-,120	,904	-68,901	60,986	,000
vall_arany	,140	,311	,449	,654	-,475	,754	,001
mg_vall_aranya	1,005	1,116	,901	,369	-1,200	3,211	,005
y_log_felsooktatásban_tanulok	1,544	2,767	,558	,578	-3,923	7,011	,002
x_turizmusipari_vallalkozások_aranya	1,259	1,548	,813	,417	-1,799	4,317	,004

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

ÖSSZES: egy állandó lakosra jutó megítélt támogatás – pályázó székhelye szerint

**Tests of Between-Subjects Effects<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_szekhely\_PC\_SUM

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	204708,665 <sup>a</sup>	17	12041,686	19,345	,000	,687
Intercept	889,210	1	889,210	1,429	,234	,009
regio	14101,299	6	2350,216	3,776	,002	,131
varos05	10431,199	3	3477,066	5,586	,001	,100
hat_tg	1992,708	3	664,236	1,067	,365	,021
x_log_gdp_2003	727,905	1	727,905	1,169	,281	,008
vall_arany	5432,008	1	5432,008	8,727	,004	,055
mg_vall_aranya	2382,050	1	2382,050	3,827	,052	,025
y_log_felsooktatasban_tanulok	1538,469	1	1538,469	2,472	,118	,016
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	263,233	1	263,233	,423	,516	,003
Error	93370,675	150	622,471			
Total	1105908,665	168				
Corrected Total	298079,340	167				

a. R Squared = ,687 (Adjusted R Squared = ,651)

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: x\_szekhely\_PC\_SUM

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	134,298	75,750	1,773	,078	-15,377	283,972	,021
[regio=1]	-23,219	10,711	-2,168	,032	-44,382	-2,056	,030
[regio=2]	-11,242	8,613	-1,305	,194	-28,261	5,778	,011
[regio=3]	-14,290	9,171	-1,558	,121	-32,410	3,831	,016
[regio=4]	,072	8,365	,009	,993	-16,457	16,601	,000
[regio=5]	18,203	9,210	1,976	,050	,005	36,402	,025
[regio=6]	16,897	7,758	2,178	,031	1,567	32,226	,031
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-55,643	14,882	-3,739	,000	-85,048	-26,238	,085
[varos05=2]	-53,626	18,477	-2,902	,004	-90,134	-17,118	,053
[varos05=3]	-49,001	12,777	-3,835	,000	-74,247	-23,756	,089
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	,886	9,427	,094	,925	-17,741	19,513	,000
[hat_tg=1,00]	-10,981	9,109	-1,205	,230	-28,980	7,018	,010
[hat_tg=2,00]	-16,268	10,521	-1,546	,124	-37,057	4,521	,016
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
x_log_gdp_2003	-26,345	24,362	-1,081	,281	-74,482	21,793	,008
vall_arany	,681	,230	2,954	,004	,225	1,136	,055
mg_vall_aranya	1,618	,827	1,956	,052	-,016	3,253	,025
y_log_felsooktatasban_tanulok	3,224	2,051	1,572	,118	-,828	7,276	,016
x_turizmusipari_vallalkozasok_aranya	-,746	1,147	-,650	,516	-3,013	1,521	,003

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

Ki kapott sokkal kevesebb-több támogatást, a konvergencia-elosztáshoz képest?

**Tests of Between-Subjects Effects<sup>b</sup>**

Dependent Variable: r\_nft\_teljes\_elteres

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	263804,601 <sup>a</sup>	13	20292,662	14,840	,000	,556
Intercept	92,574	1	92,574	,068	,795	,000
regio	9171,717	6	1528,620	1,118	,354	,042
varos05	64701,518	3	21567,173	15,772	,000	,235
hat_tg	32218,330	3	10739,443	7,854	,000	,133
y_kistel	904,035	1	904,035	,661	,417	,004
Error	210585,906	154	1367,441			
Total	474390,507	168				
Corrected Total	474390,507	167				

a. R Squared = ,556 (Adjusted R Squared = ,519)

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság

**Parameter Estimates<sup>b</sup>**

Dependent Variable: r\_nft\_teljes\_elteres

Parameter	B	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Partial Eta Squared
					Lower Bound	Upper Bound	
Intercept	46,889	17,617	2,662	,009	12,087	81,692	,044
[regio=1]	-22,168	13,858	-1,600	,112	-49,544	5,208	,016
[regio=2]	-14,068	12,626	-1,114	,267	-39,011	10,874	,008
[regio=3]	-,906	14,326	-,063	,950	-29,207	27,396	,000
[regio=4]	-,860	13,933	-,062	,951	-28,383	26,664	,000
[regio=5]	11,076	11,610	,954	,342	-11,859	34,011	,006
[regio=6]	6,745	11,042	,611	,542	-15,068	28,558	,002
[regio=7]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[varos05=1]	-65,793	11,305	-5,820	,000	-88,127	-43,460	,180
[varos05=2]	-60,895	21,386	-2,847	,005	-103,143	-18,647	,050
[varos05=3]	-24,730	14,631	-1,690	,093	-53,633	4,172	,018
[varos05=6]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
[hat_tg=,00]	21,431	12,895	1,662	,099	-4,042	46,904	,018
[hat_tg=1,00]	-13,456	13,422	-1,003	,318	-39,972	13,059	,006
[hat_tg=2,00]	-40,559	14,192	-2,858	,005	-68,595	-12,523	,050
[hat_tg=3,00]	0 <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.
y_kistel	-,553	,681	-,813	,417	-1,898	,791	,004

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

b. Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, lakosság