

Kistérségi becsült gazdasági erő (GDP) és kistérségi fejlesztési teljesítmény

A kistérségek fejlettsége és I. NFT-s fejlesztési sikeressége, teljesítménye közti kapcsolatot több mérőszám segítségével vizsgáltuk. Elemzésünk e szakaszában is kizárólag arra voltunk kíváncsiak, hogy a kistérségek gazdasági fejlettsége és fejlesztési teljesítménye között milyen irányú és milyen erősségű a kapcsolat. Nem a legnagyobb magyarázó erővel rendelkező modell kialakítására törekedtünk, hanem annak egyszerű, ám mégis sokat mondó bemutatására, hogy vajon az I. NFT beavatkozásai a kistérségek közti gazdasági fejlettségbeli különbségeket csökkentették vagy növelték-e.

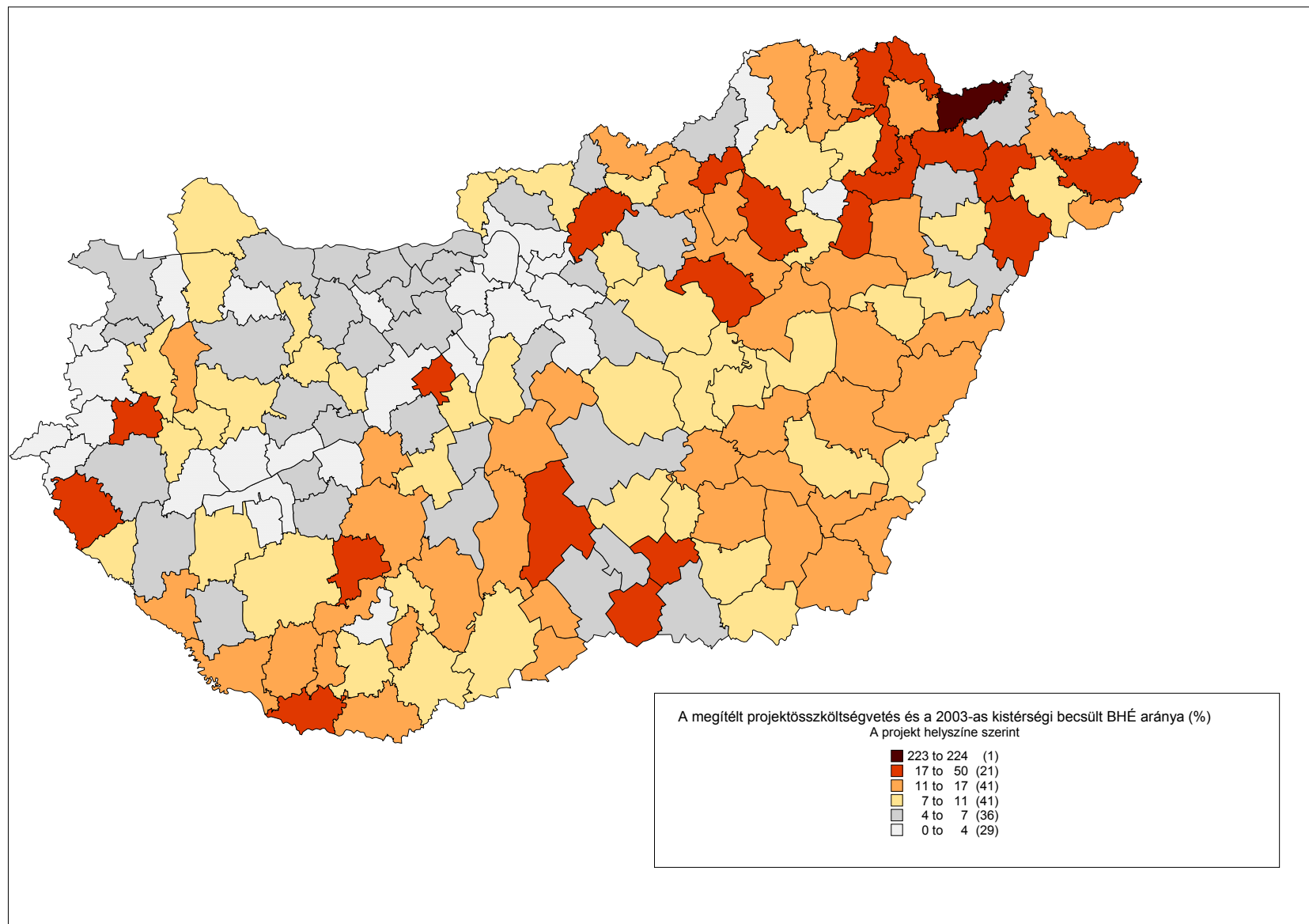
Elemzésünk magyarázó változója tehát a kistérségek 2003-as gazdasági fejlettségét mérő Kistérségi Gazdasági Erő értéke, amiről a következőkben kistérségi GDP-ként is megemlékezünk. A magyarázandó, függő változók között számos, a kistérségek fejlesztési teljesítményét jelző mutatószámot vizsgálunk majd, így a következőket:

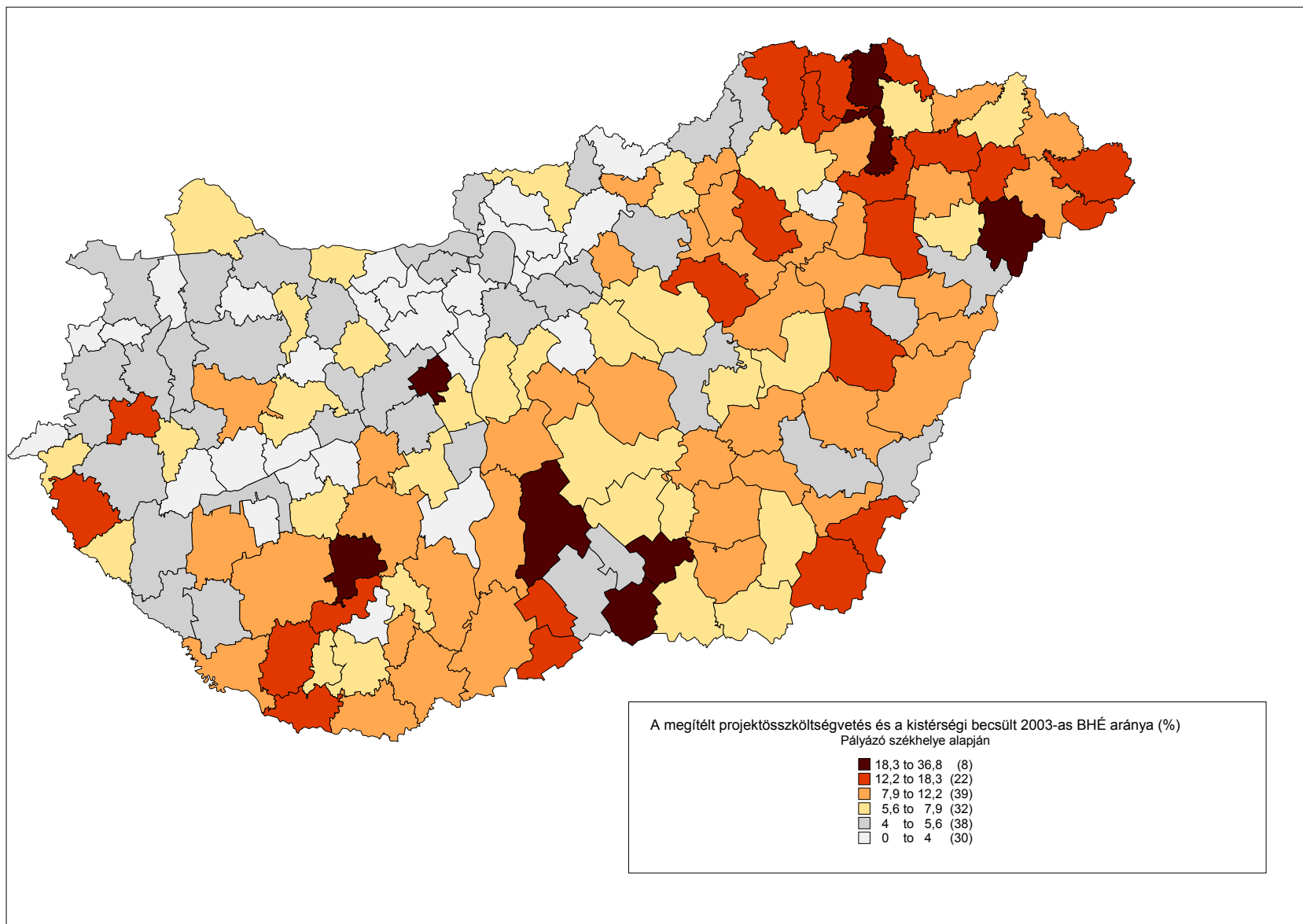
Kistérségi értékek	Minimum	Maximum	Súlyozatlan átlag	Szórás
1. Egy főre jutó igényelt projektösszköltségvetés (eFt) – projekthelysín szerint	51,37	1069,90	237,89	97,11
2. Egy főre jutó igényelt projektösszköltségvetés (eFt) – a pályázó székhelye szerint	41,94	625,66	242,26	106,26
3. Egy főre jutó megítélt projektösszköltségvetés (eFt) – projekthelysín szerint	18,34	921,82	111,43	55,90
4. Egy főre jutó megítélt projektösszköltségvetés (eFt) – a pályázó székhelye szerint	10,57	334,55	112,56	56,49
5. Egy főre jutó igényelt támogatás (eFt) – projekthelysín szerint	36,71	579,46	150,78	70,65
6. Egy főre jutó igényelt támogatás (eFt) – pályázó székhelye szerint	26,34	490,18	155,75	79,72
7. Egy főre jutó megítélt támogatás (eFt) – projekthelysín szerint	13,76	347,90	70,80	37,77
8. Egy főre jutó megítélt támogatás (eFt) – pályázó székhelye szerint	6,25	281,99	71,94	46,35
9. Megvalósítási arány – a megpályázott projektösszköltségvetésből a megvalósult projektek költségvetése (%) – a projektek helyszíne szerint	15,20	90,85	47,57	11,28
10. Megvalósítási arány – a megpályázott projektösszköltségvetésből a megvalósult projektek költségvetése (%) – a pályázó székhelye szerint	10,38	84,76	46,41	11,05
11. Igényelt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – projekthelysín szerint	4,49	246,21	17,73	16,18
12. Igényelt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – a pályázó székhelye szerint	3,12	105,19	15,65	9,12
13. Megítélt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – projekthelysín szerint	2,13	223,68	8,24	10,98
14. Megítélt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – a pályázó székhelye szerint	,83	36,77	7,03	3,81

A kistérségek gazdasági fejlettsége és a fentiekben bemutatott mérőszámok közötti kapcsolat erősségét lineáris és logaritmikus regressziós elemzéssel mértük. A következő táblázatban foglaltuk össze, a dolgozat mellékletében pedig részletesen is bemutatjuk az egyes elemzéseket. A táblázat első oszlopában a magyarázni kívánt, függő változót tüntettük fel, a második oszlopban röviden megjelöltük, hogy a kistérség 2003-as egy főre jutó becsült GDP-Kistérségi Gazdasági Erő adata és a függő változó között milyen irányú és erősségű a kapcsolat, a harmadik oszlopban pedig a két változó kapcsolatának erősségét mérő R-négyzet értéket tüntettük fel, a lineáris és a logaritmikus regressziós illesztésből minden esetben azt, amelyik erősebbnek mutatkozott (a részleteket lásd az A. mellékletben).

	Kapcsolat erőssége	Megmagyarázott variancia
1. Egy főre jutó igényelt projektösszköltségvetés (eFt) – projekthelysín szerint	Nincs kapcsolat	1,3 %
2. Egy főre jutó igényelt projektösszköltségvetés (eFt) – a pályázó székhelye szerint	Erős pozitív	35,1 %
3. Egy főre jutó megítélt projektösszköltségvetés (eFt) – projekthelysín szerint	Nincs kapcsolat	0 %
4. Egy főre jutó megítélt projektösszköltségvetés (eFt) – a pályázó székhelye szerint	Erős pozitív	38,8 %
5. Egy főre jutó igényelt támogatás (eFt) – projekthelysín szerint	Nincs kapcsolat	1,6 %
6. Egy főre jutó igényelt támogatás (eFt) – pályázó székhelye szerint	Erős pozitív	27,9 %
7. Egy főre jutó megítélt támogatás (eFt) – projekthelysín szerint	Nincs kapcsolat	1,7 %
8. Egy főre jutó megítélt támogatás (eFt) – pályázó székhelye szerint	Erős pozitív	42,9 %
9. Megvalósítási arány – a megpályázott projektösszköltségvetésből a megvalósult projektek költségvetése (%) – a projektek helyszíne szerint	Nincs kapcsolat	0 %
10. Megvalósítási arány – a megpályázott projektösszköltségvetésből a megvalósult projektek költségvetése (%) – a pályázó székhelye szerint	Nincs kapcsolat	1,7 %
11. Igényelt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – projekthelysín szerint	Erős negatív	49,8 %
12. Igényelt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – a pályázó székhelye szerint	Erős negatív	34,6 %
13. Megítélt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – projekthelysín szerint	Erős negatív	49,8 %
14. Megítélt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP arányában – a pályázó székhelye szerint	Erős negatív	26,3 %

Ez utóbbi két adatsort térképen is megjelenítettük:



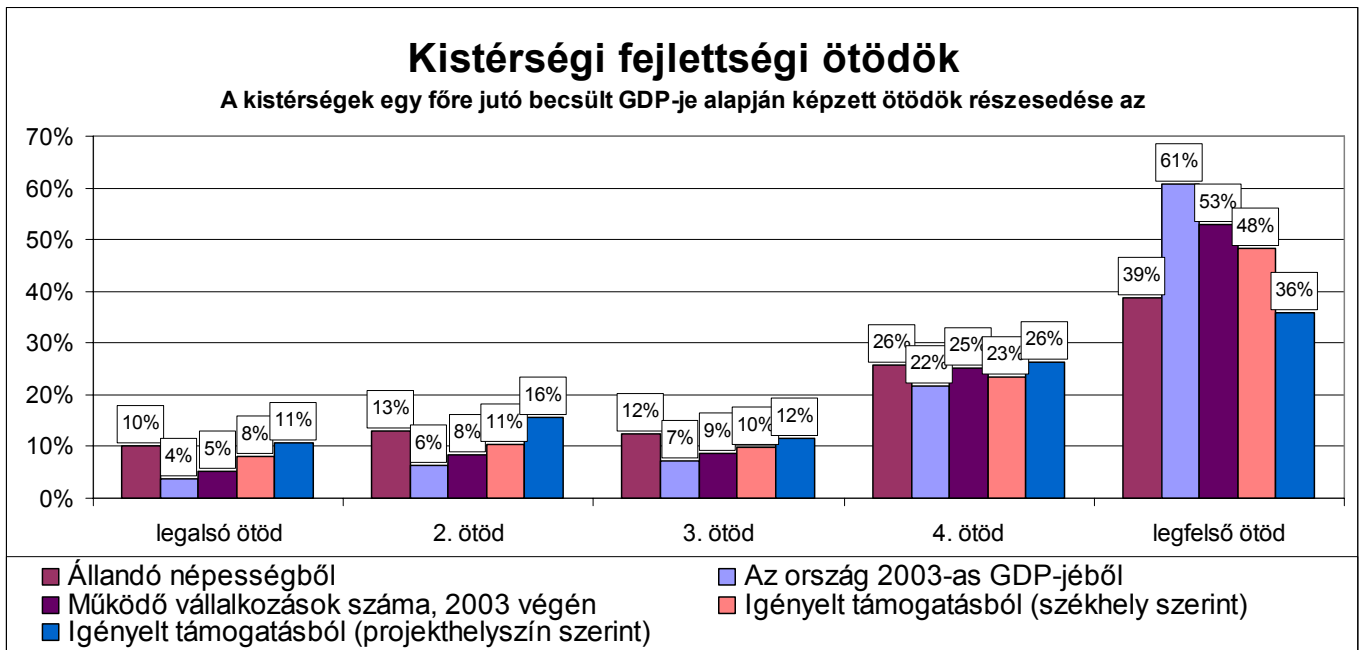


Elemzési eredményeink a következőkben foglalhatók össze:

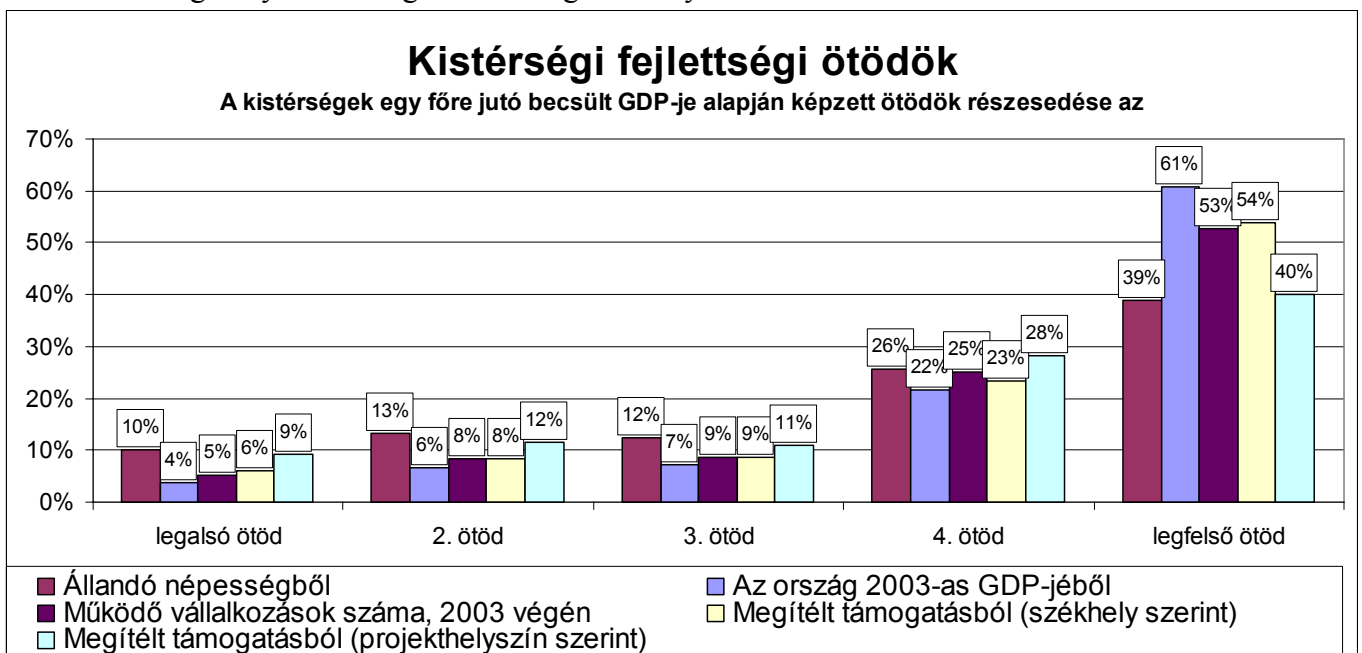
- Az egy állandó kistérségi lakosra jutó igényelt és megítélt projektösszköltségvetés és támogatás és a kistérség gazdasági fejlettsége között nincs akkor kapcsolat, ha a projektek megvalósítási helyszínét vizsgáljuk. Ugyanakkor, ha a pályázatokat beadó szervezetek székhelye szerint vizsgáljuk a kistérségeket, akkor azt találjuk, hogy a gazdaságilag fejlettebb kistérségekből lényegesen több támogatási igény érkezett, s arányaiban nagyobb mértékben támogatta a fejlesztési rendszer a fejlettebb kistérségekben székhellyel rendelkező szervezeteket. Ez az összefüggés magyarázható egyrészt azzal, hogy a fejletlenebb kistérségek abszorpciós képességének jelentős részét más, a fejlettebb kistérségekben székhellyel rendelkező szervezetek biztosították, s így a fejlesztési támogatás révén érkező jövedelemtranszfer egy része nemcsak a fejletlenebb kistérségek szereplőit, hanem a fejlettebb kistérségekben székhellyel rendelkező szervezeteket gyarapította. A projektek helyszíne szerint tehát a fejlesztési döntéshozatali rendszer biztosította azt, hogy a fejletlenebb kistérségekbe ne menjen kevesebb fejlesztési támogatás, ugyanakkor azt már nem tudta biztosítani, hogy a pályázó szervezeteken keresztül a támogatások egy része, ill. a támogatás révén keletkező többletjövedelem egy része idővel ne a fejlettebb kistérségekben levő szervezeti központokat, ill. tőketulajdonosokat gyarapítsa. Egy másik olvasatban viszont a pályázati rendszer működésének eredményeként a fejletlenebb kistérségek pluszforrásban részesültek, amit a fejlettebb kistérségekben székhellyel rendelkező szervezetek önrészként adtak hozzá a fejletlenebb kistérségekben megvalósított fejlesztésekhez.
- A pályázati sikerességet mérő megvalósítási arány (az igényelt és a megítélt támogatások ill. projektösszköltségvetések aránya) nem mutat összefüggést a kistérségek fejlettségével, vagyis a jelentős területi különbségek magyarázatában a fejlettségnek nemigen lehet szerepe.
- Amikor azt vizsgáltuk, hogy a megítélt projektösszköltségvetés miként aránylik a kistérségi gazdasági erőhöz, vagyis a becsült össz-GDP-hez, akkor azt találtuk, hogy minél fejletlenebb egy kistérség, gazdasági életében annál nagyobb jelentősége van a megvalósuló fejlesztési projekteknek. Különösen erős a kapcsolat akkor, ha a projekthelyszínek kistérségi hovatartozása szerint vizsgáljuk a projekteket, s kisebb, ha a pályázó szervezetek székhelye szerint. Vagyis – s ezen nem lepődhetünk meg annak ismeretében, hogy a megítélt támogatás mértéke és a fejlettség között nem találtunk összefüggést – a fejlesztési támogatások össz nagysága sokkal jelentősebb volt a fejletlenebb kistérségek gazdasági életében, mint a fejlettebbekben, vagyis feltételezhető, hogy a fejlesztések révén a kiinduló, 2003-as GDP különbségek csökkenni fognak, feltéve, hogy más beavatkozások/fejlesztések hatása nem haladja meg az I. NFT beavatkozásainak kistérségi össz súlyát. Ez az összefüggés, mint adataink bizonyítják, nemcsak akkor igaz, ha a kistérségeket a projekthelyszínek alapján vizsgáljuk, hanem ha a pályázó szervezetek székhelye szerint. Egy állandó lakosra vetítve hiába kaptak ugyan több támogatást – a projekteket megvalósító szervezetek székhelye alapján – a fejlettebb kistérségek, a beavatkozások volumene a kistérségek GDP-jéhez viszonyítva sokkal magasabb a fejletlenebbekben, mint a fejlettebbekben.

A beavatkozások össz volumene nem érte el a 2003-as kistérségi gazdasági erő volumenét, annak csak valamivel több, mint 6 százalékát tette ki. Mint a következő táblázatokban bemutatjuk, a fejlesztéspolitikai beavatkozások mértékét mutató kistérségi értékek között kisebbek voltak a különbségek, mint a kistérségek gazdasági ereje között.

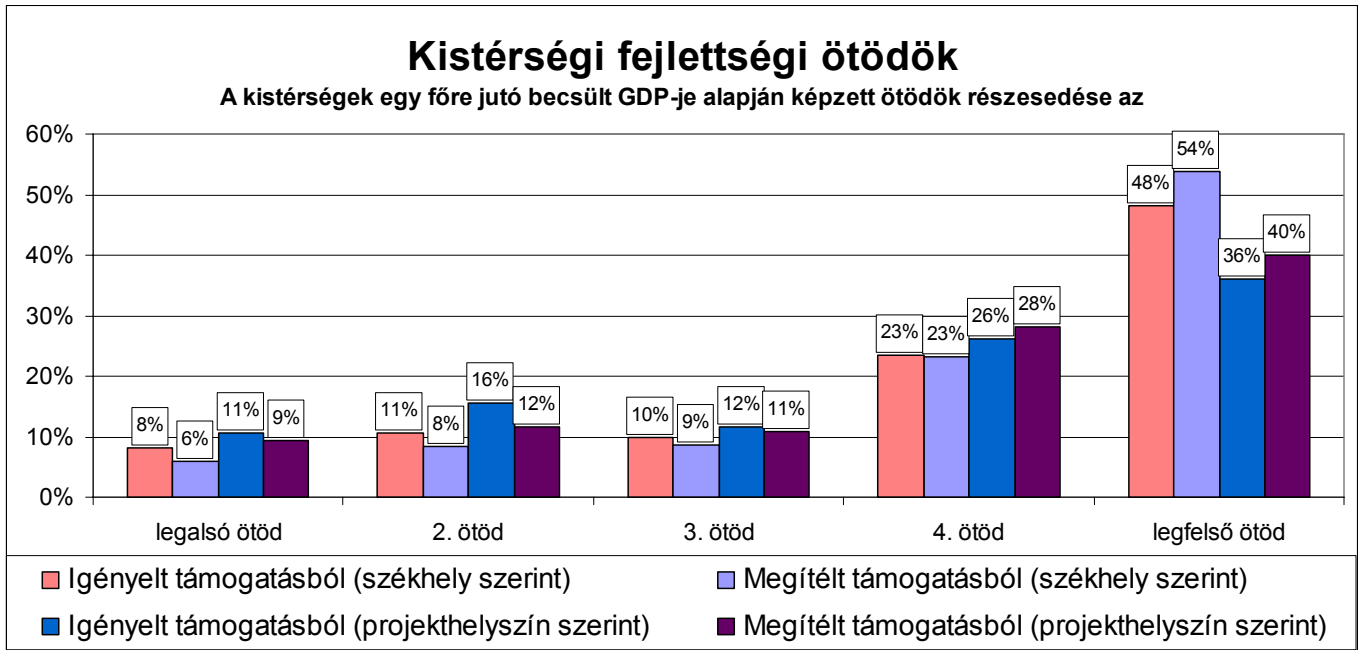
A pályázó szervezetek székhelykistérsége szerinti igényelt támogatások nagysága alapján azt mondhatjuk el, hogy az ország legfejlettebb kistérségeiből a lakosságárányt meghaladó mértékű igény ugyan érkezett be, ám e kistérségek igényrészesedése nem érte el a kistérségek GDP-részesedésének nagyságát. Ha a projektek helyszíne alapján vizsgáljuk az adatsorokat, akkor azt találjuk, hogy lényegében a kistérségi fejlettségötödök lakosságárányával egyezik meg az igényelt támogatások aránya.



A megítélt támogatások kistérségek közti megoszlását vizsgálva azt látjuk, hogy a pályázók székhelye szerint a kistérségi fejlettségi ötödök akkora támogatásban részesültek, amennyi részesedésük a működő vállalkozási populációból. A projekthelysín szerint vizsgálva viszont itt is azt találtuk, hogy a fejlettségi ötödök lakosságárányuknak megfelelő támogatásarányban részesedtek.



Az igényelt és megítélt támogatások megoszlását összehasonlító táblázatból azt olvashatjuk le, hogy a fejlesztési allokációs rendszer (mind projekthelysín szerint, mind pedig a pályázó székhelye szerint vizsgálva a kistérségeket) a fejlettebb (4. és legfelső fejlettségi ötödbe tartozó) kistérségekbe juttatott az átlagost meghaladó mértékű támogatást. Ez abból látszik, hogy a legalsó, 2. és 3. fejlettségi ötöd részesedése a megítélt támogatásból nem érte el az igényelt támogatásból való részesedés mértékét.



Elemzésünk utolsó szakaszában azt vizsgáltuk, hogy melyek azok a kistérségek, amelyek az átlagost jóval meghaladó mértékű támogatásban részesültek. A többváltozós statisztikai adatelemzés nyelvére ezt a kérdést úgy fordítottuk le, hogy:

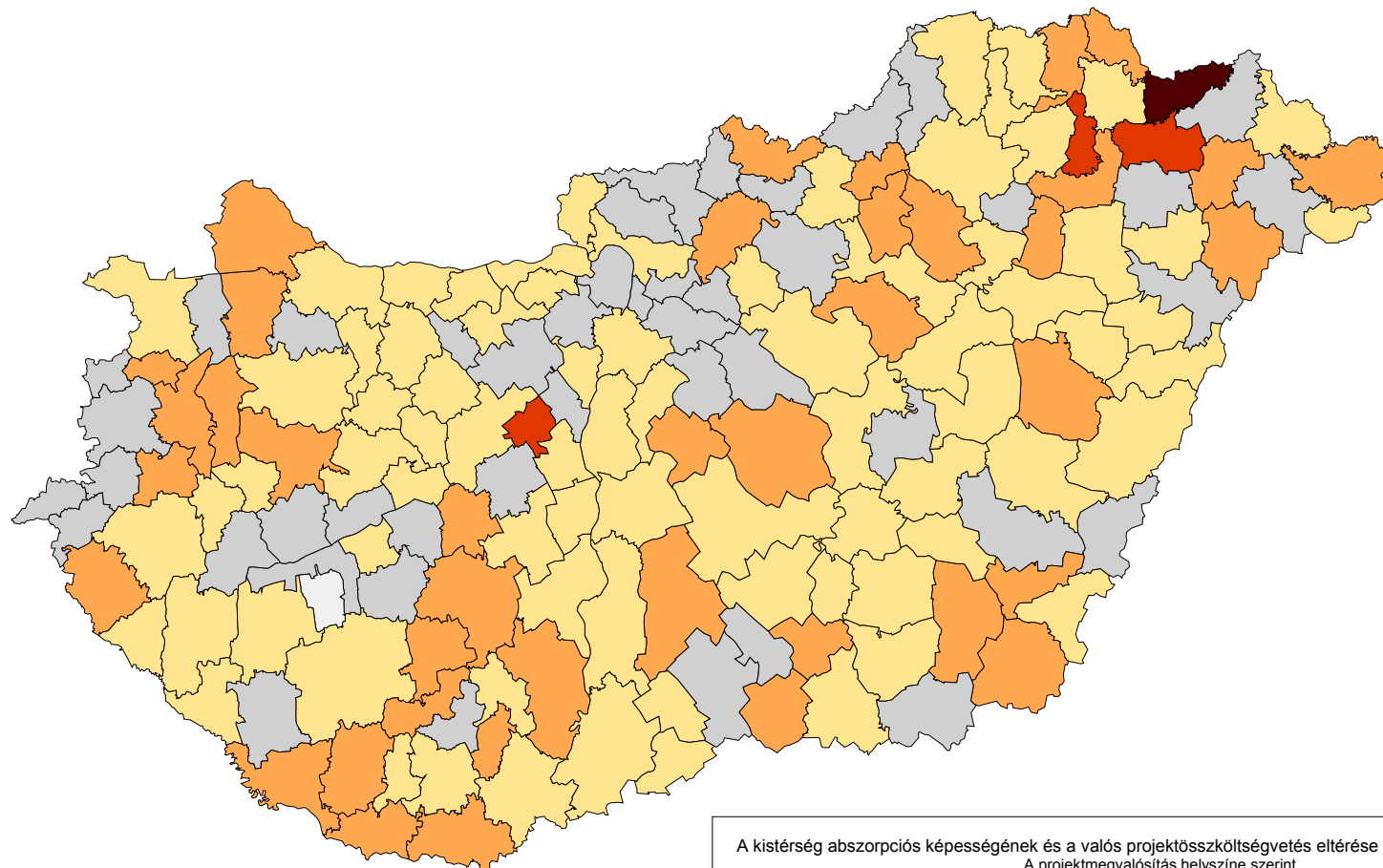
- először igyekezzünk egy olyan modellt alkotni, mely a kistérségek támogatási értékeiben (jelen esetben a megítélt projektösszköltségvetésben) mutatkozó különbségeket a legnagyobb mértékben meg tudja magyarázni
- ezt követően vizsgáljuk meg a modell által becsült és a valós értékek különbségeit, s nézzük meg, hogy ez a különbség 2 ill. 3 szórásegységnél melyik kistérségeknél nagyobb. Ezek az ún. „kilógó” kistérségek.

A projekthelyszín szerinti kistérségi adatok vizsgálatára szerkesztett modellünk illeszkedése 71,6 %-os, rendkívül erős volt, a pályázó szerinti kistérségi adatokat elemző modellünkké szerényebb, csak 27,6 %-os (lásd B. melléklet). A modell által becsült értékek és a valós kistérségi értékek közti eltérés a következő kistérségeknél volt 2 ill. 3 szórásegységnél nagyobb:

Kistérség – a projektmegvalósítás helyszíne szerint	Sztenderd hiba nagysága	Megjegyzés
Bodrogközi	5,34	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen meghaladó projektösszköltségvetés
Tokaji	2,46	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen meghaladó projektösszköltségvetés
Gárdonyi	2,25	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen meghaladó projektösszköltségvetés
Ibrány-Nagyhalászi	2,01	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen meghaladó projektösszköltségvetés
Lengyeltóti	- 2,70	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés

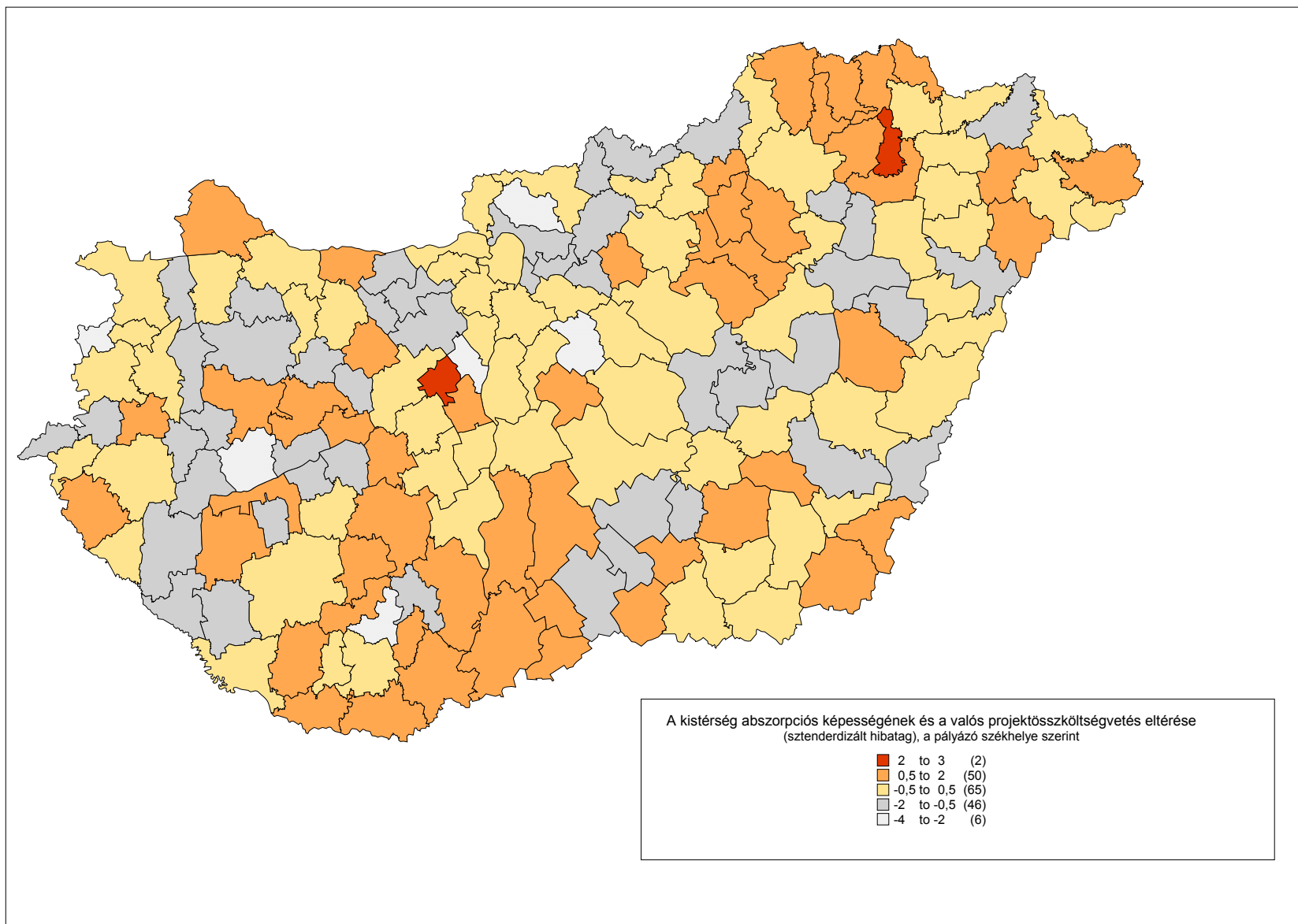
Kistérség – a pályázó székhelye szerint	Sztenderd hiba nagysága	Megjegyzés
Tokaji	2,98	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen meghaladó projektösszköltségvetés
Gárdonyi	2,74	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen meghaladó projektösszköltségvetés
Monori	- 2,07	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés
Kőszegi	-2,08	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés
Ercsi	-2,23	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés
Komlói	-2,75	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés
Tapolcai	-3,18	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés
Rétsági	-3,31	A kistérség fejlettségi szintjét és regionális hovatartozását jelentősen alulmúló projektösszköltségvetés

A „kilógó” kistérségek elhelyezkedését a következő két térképen is megjelenítettük.



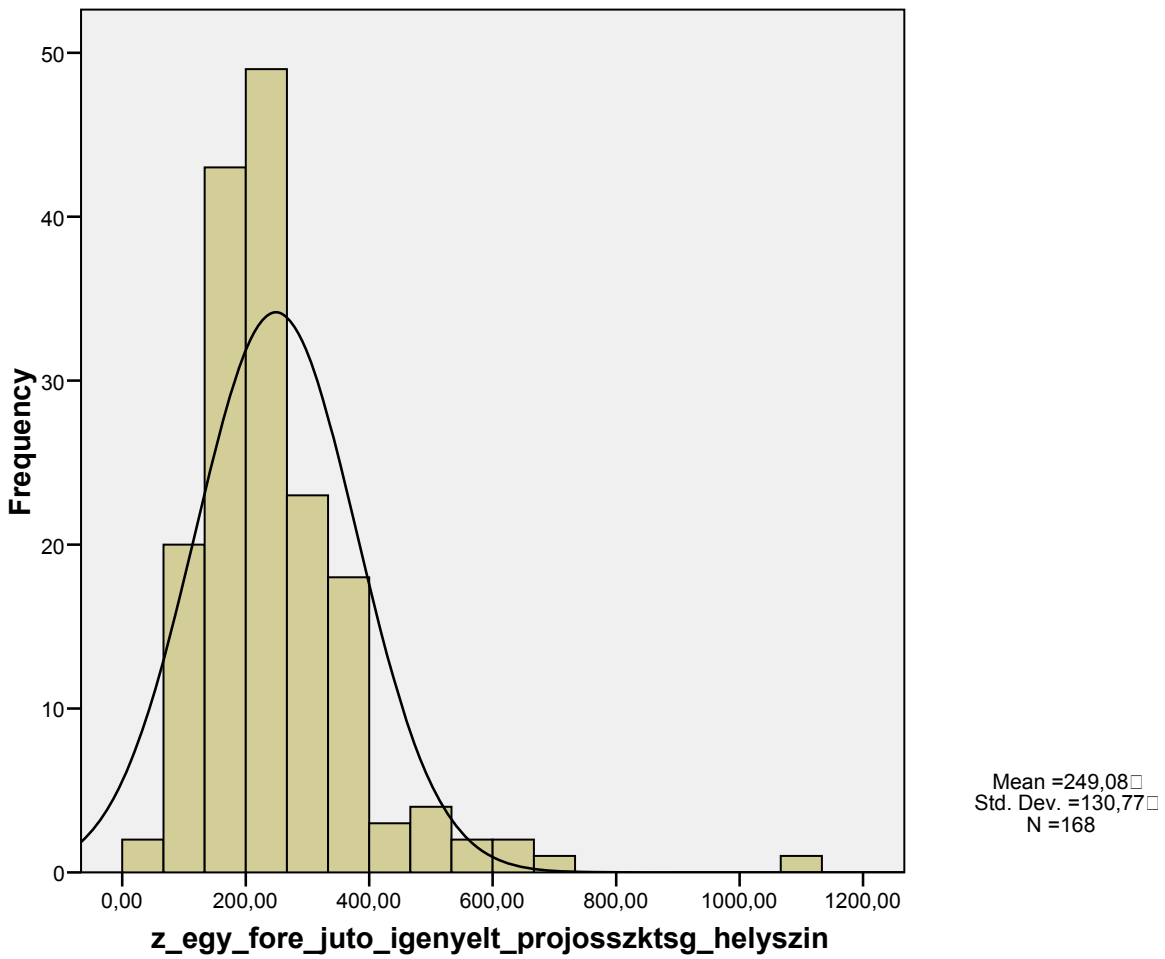
A kistérség abszorpciós képességének és a valós projektösszköltségvetés eltérése (sztenderdizált hibatag)
 A projektmegvalósítás helyszíne szerint

■	3 to 6	(1)
■	2 to 3	(3)
■	0,5 to 2	(40)
■	-0,5 to 0,5	(79)
■	-2 to -0,5	(45)
■	-3 to -2	(1)



A. melléklet

1. Egy főre jutó igényelt projektösszköltségvetés – projekthelyszín szerint



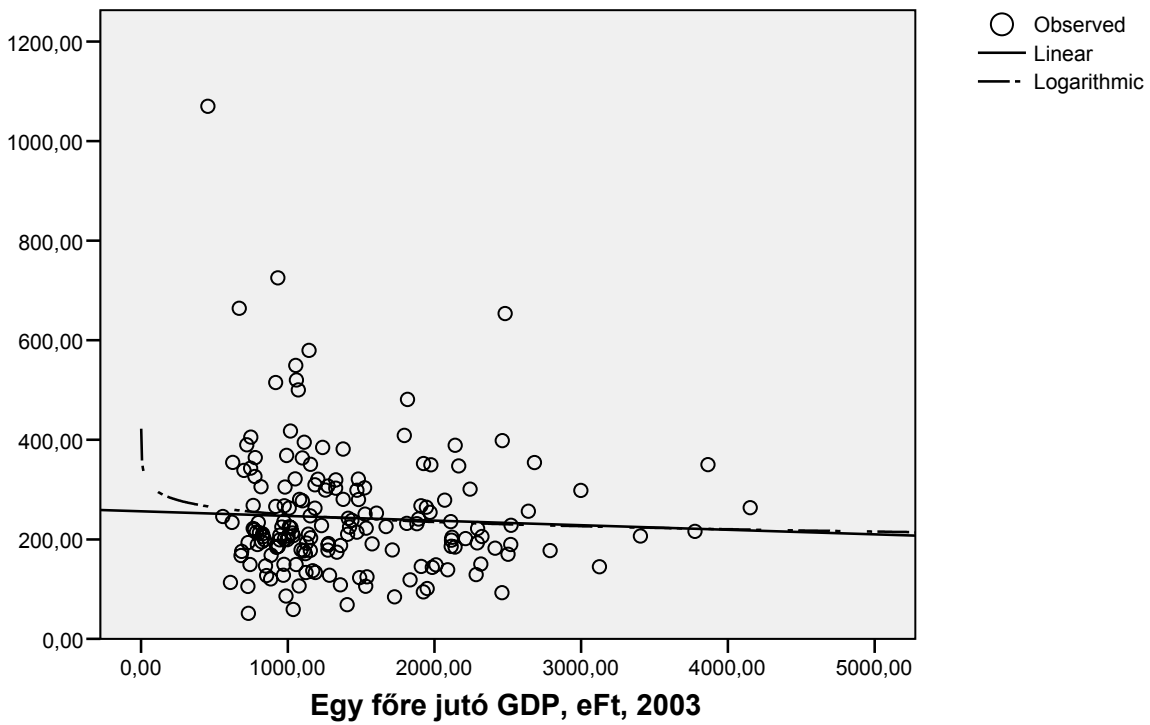
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_egy_fore_juto_igenyelt_projosszktsg_helyszin

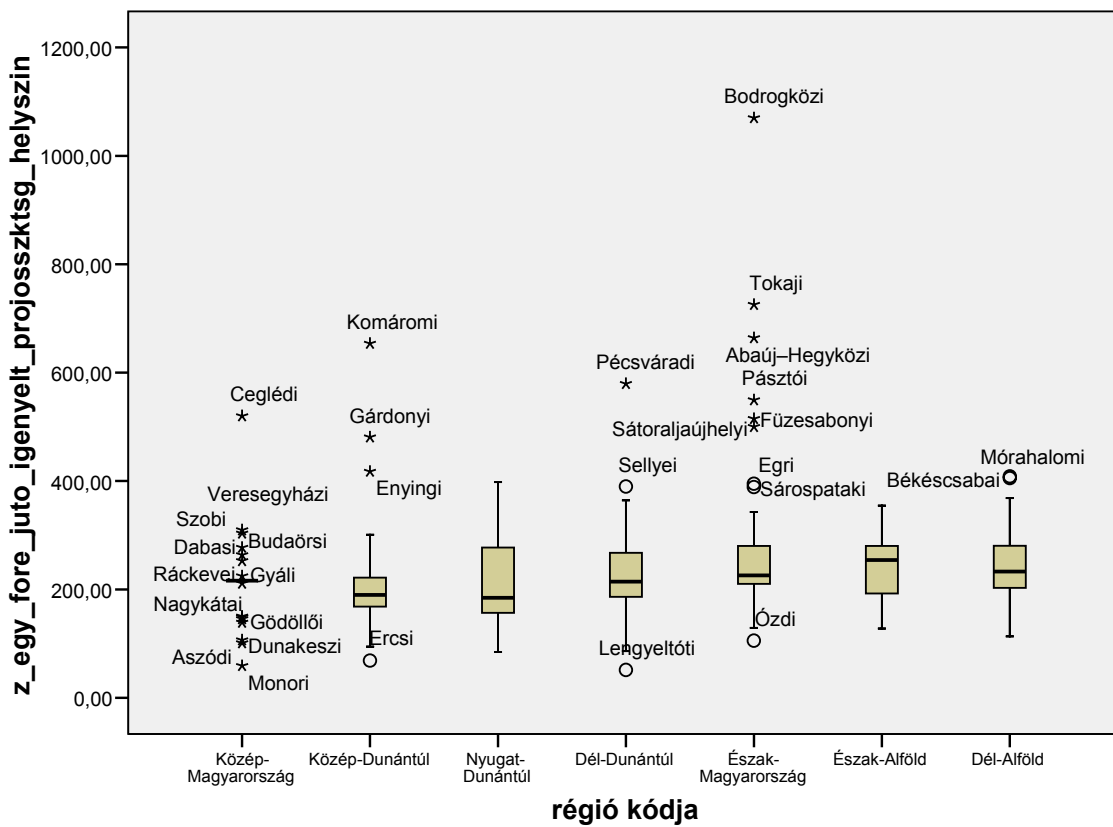
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,009	1,588	1,00	166,00	,209	256,290	-,009
Logarithmic	,013	2,132	1,00	166,00	,146	395,393	-21,108

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_egy_fore_juto_igenyelt_projosszktsg_helyszin

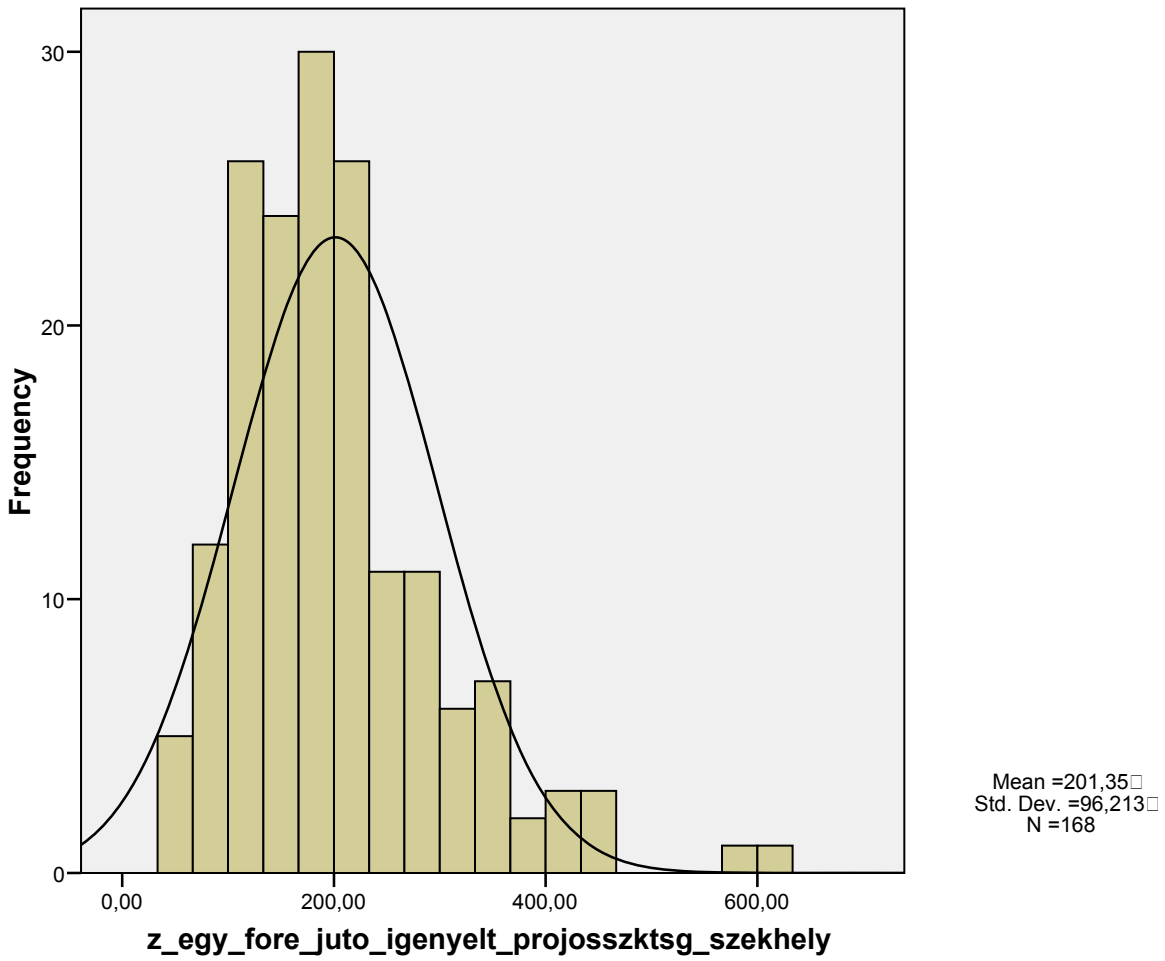


Cases weighted by súly, lakosság



Cases weighted by súly, lakosság

2. Egy főre jutó igényelt projektösszköltségvetés – pályázó székhelye szerint



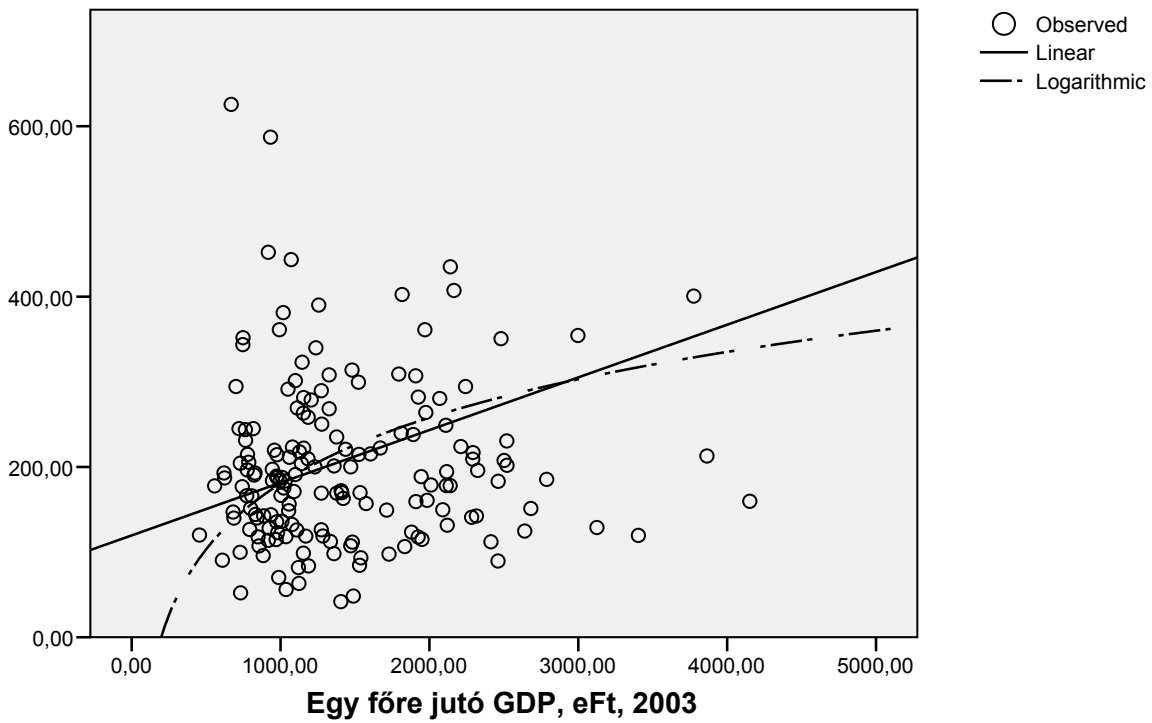
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_egy_fore_juto_igenyelt_projosszktsg_szekhely

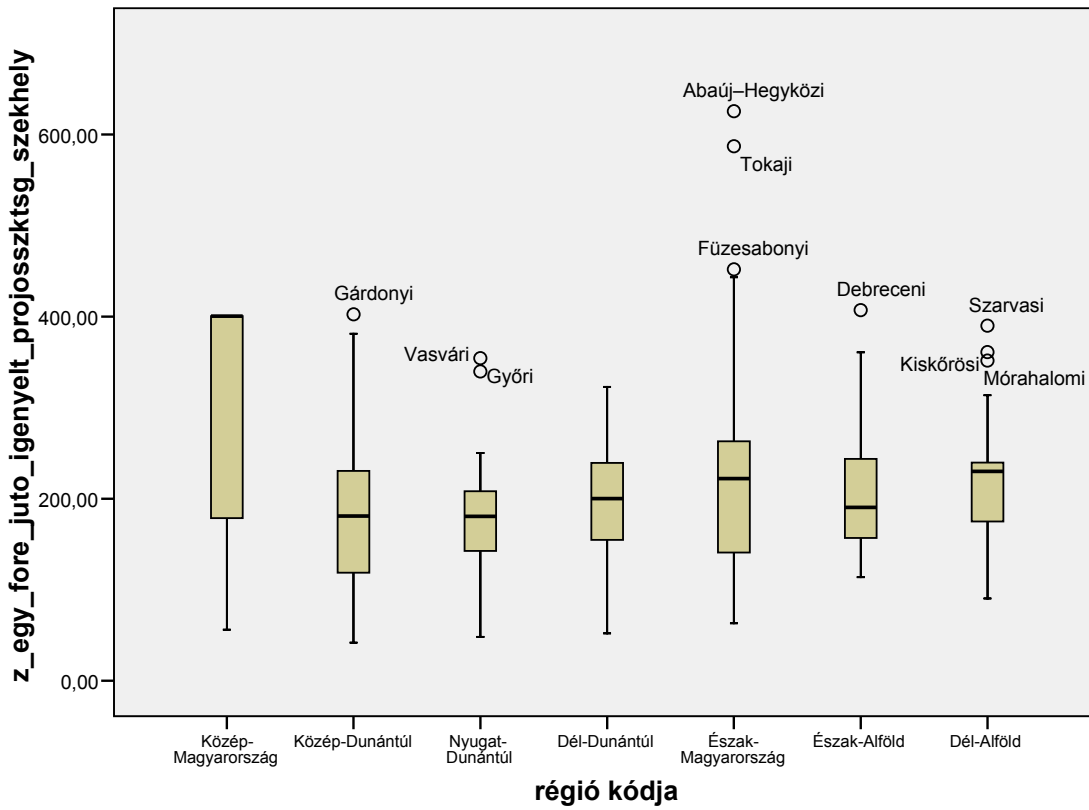
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,351	89,975	1,00	166,00	,000	119,667	,062
Logarithmic	,295	69,560	1,00	166,00	,000	-589,446	111,465

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_egy_fore_juto_igenyelt_projosszktsg_szekhely

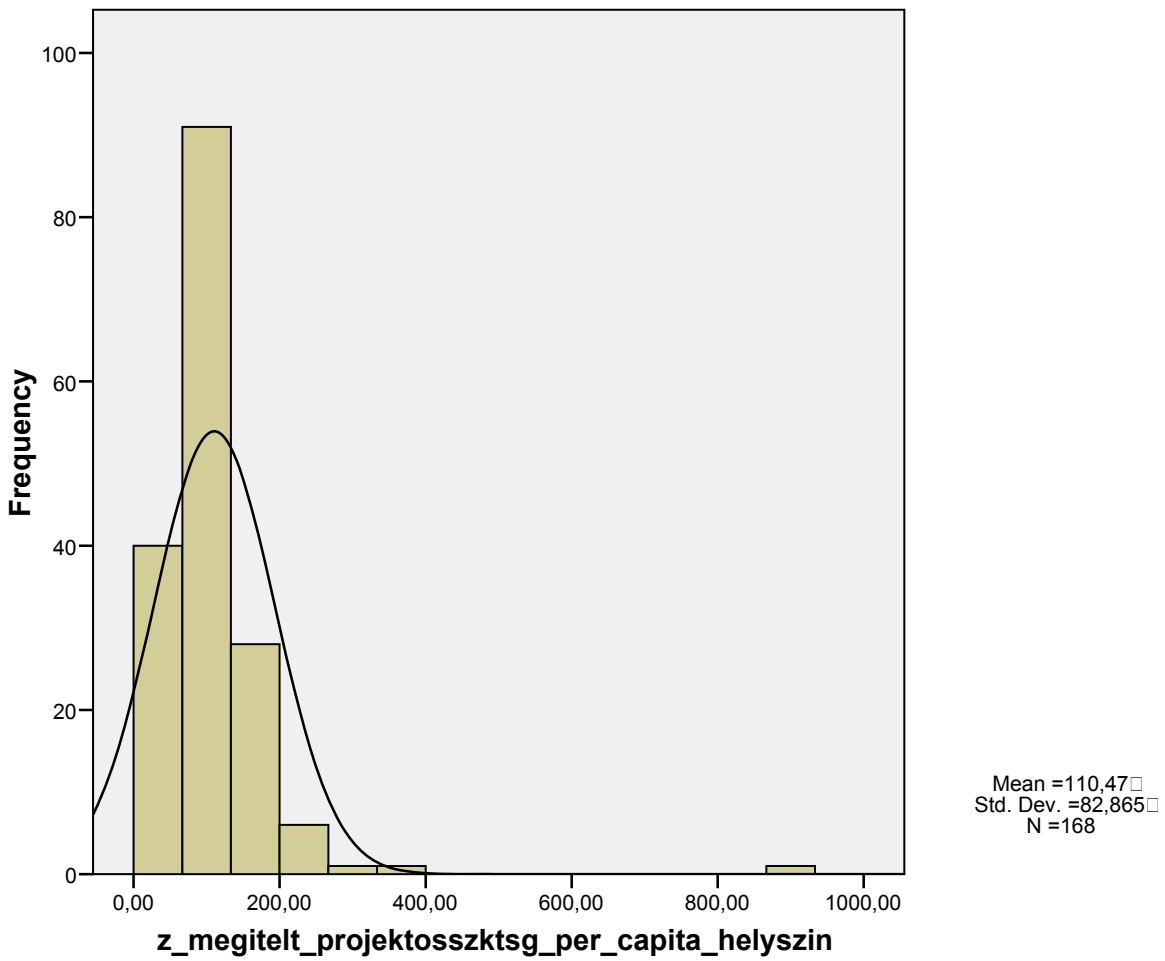


Cases weighted by súly, lakosság



Cases weighted by súly, lakosság

3. Egy főre jutó megítelt projektösszkieltségvetés – projekt helyszíne szerint



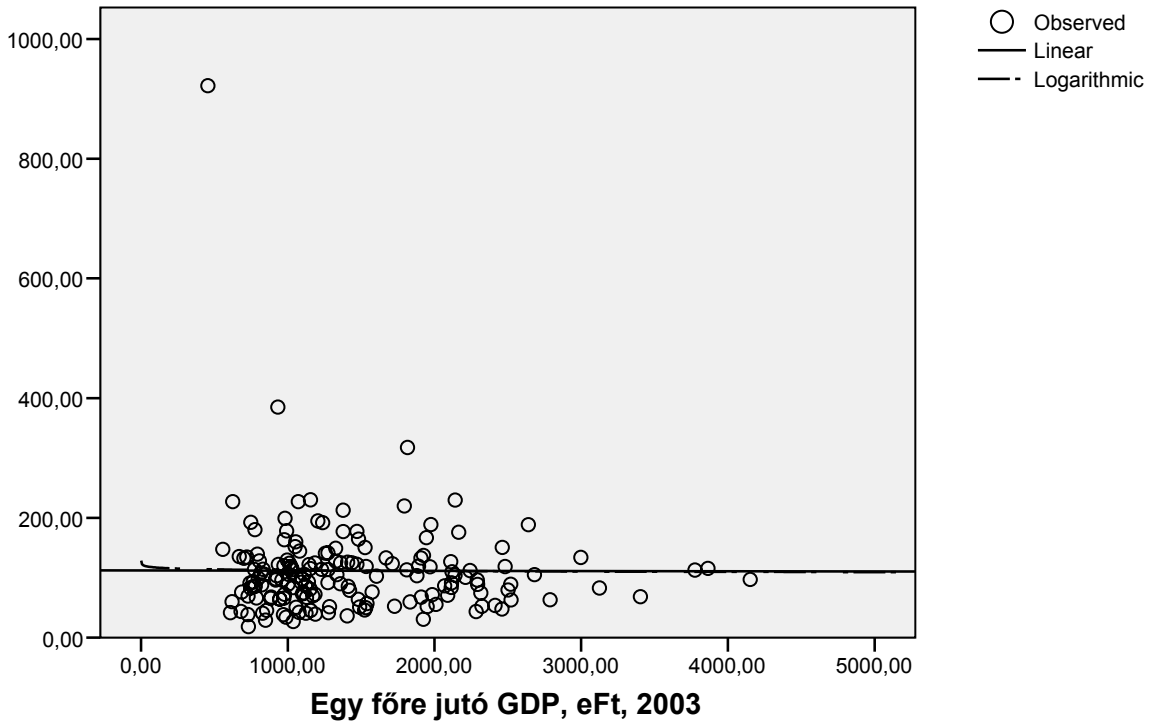
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_megitelt_projektosszktsg_per_capita_helyszin

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,000	,006	1,00	166,00	,941	112,066	,000
Logarithmic	,000	,055	1,00	166,00	,815	126,110	-1,967

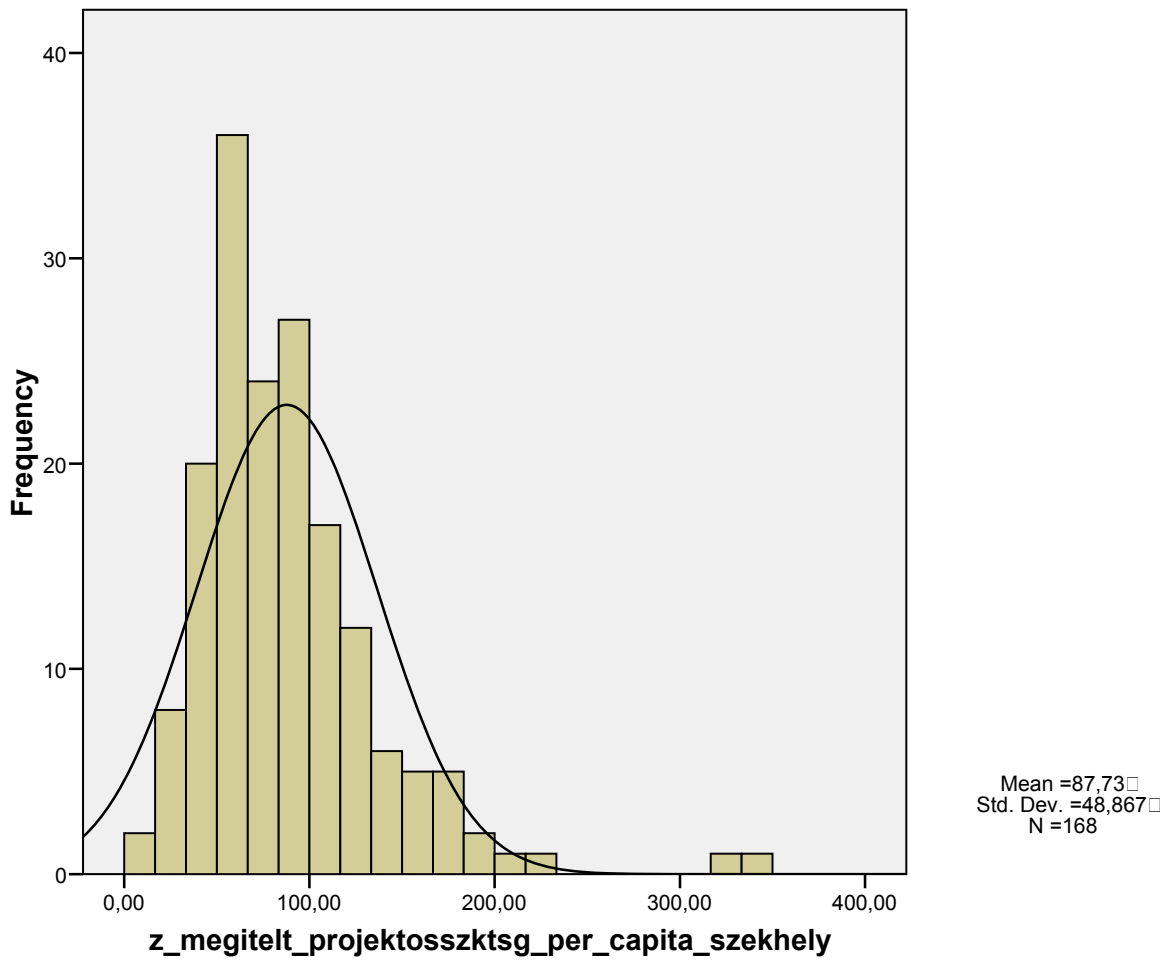
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_megitelt_projektosszktsg_per_capita_helyszin



Cases weighted by súly, lakosság

4. Egy főre jutó megítelt projektössz költségvetés – pályázó székhelye szerint



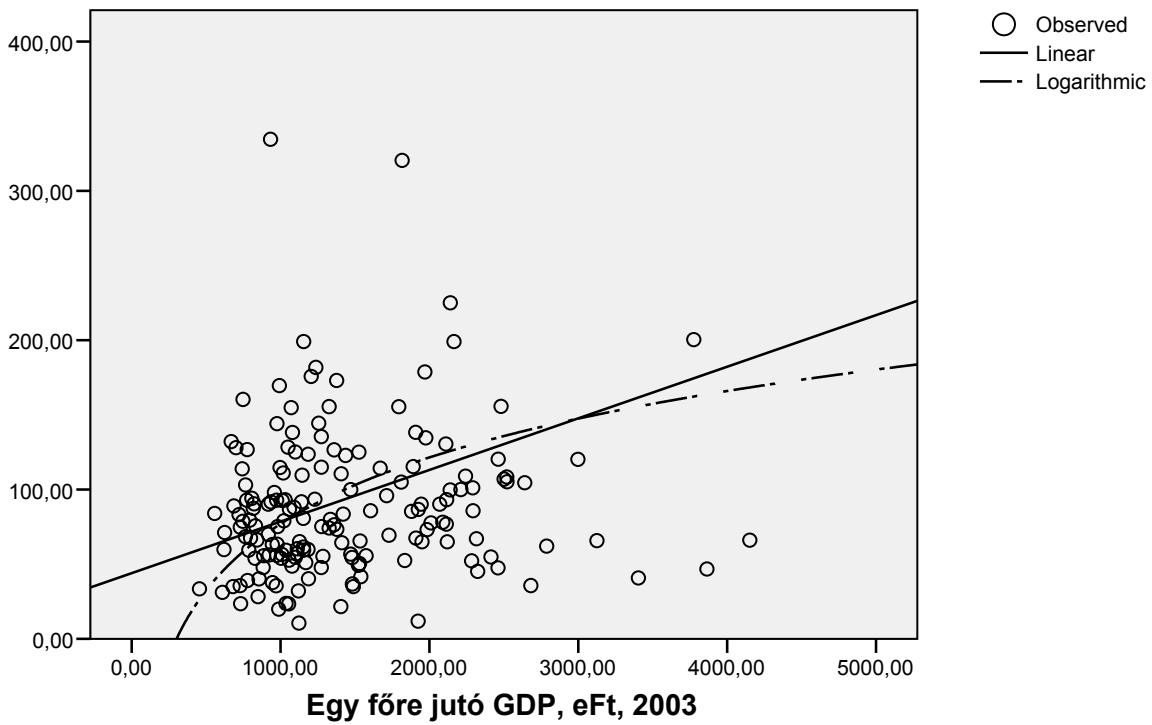
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_megitelt_projektosszktsg_per_capita_szekhely

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,388	105,378	1,00	166,00	,000	44,060	,035
Logarithmic	,346	87,955	1,00	166,00	,000	-366,299	64,177

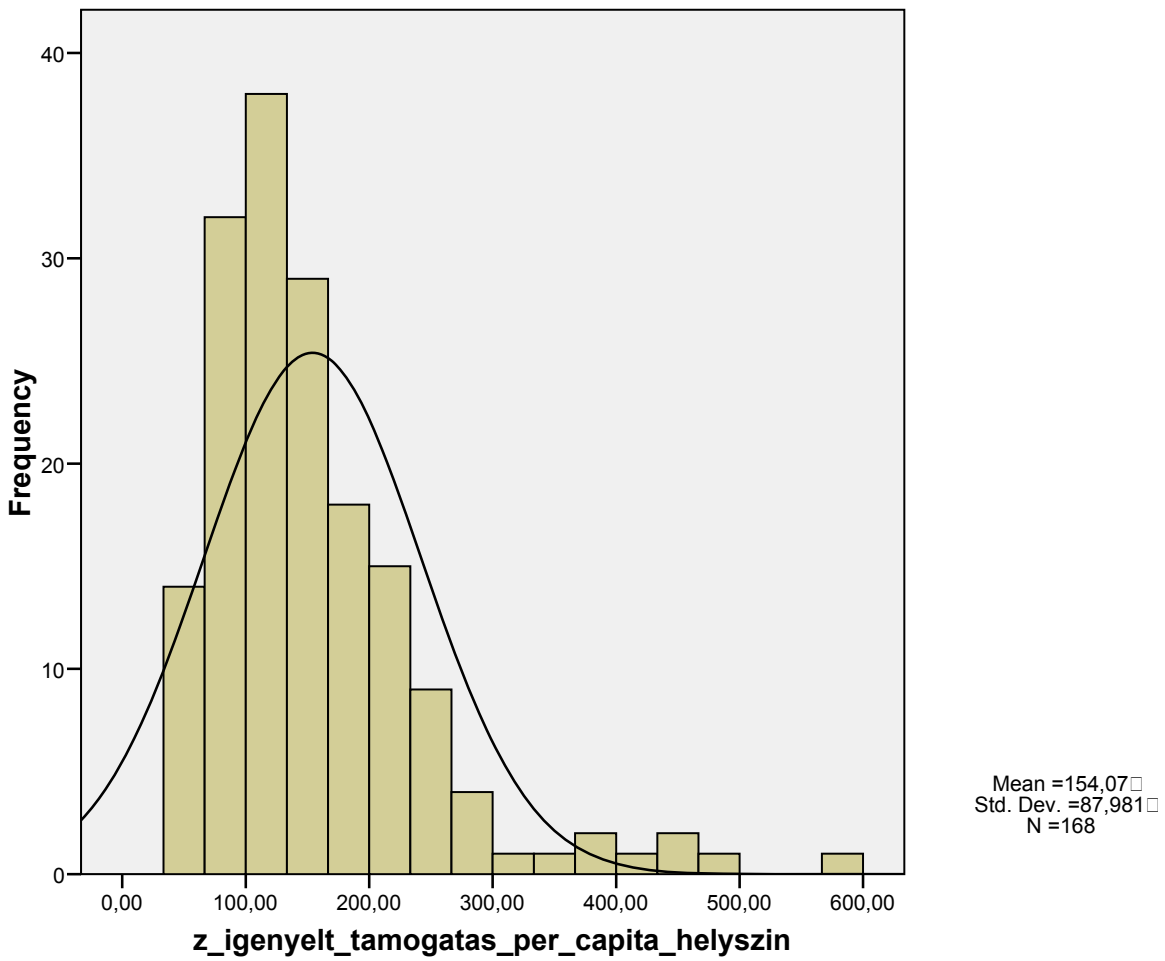
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_megitelt_projektosszktsg_per_capita_szekhely



Cases weighted by súly, lakosság

5. Egy főre jutó igényelt támogatás – projekthelyszín szerint



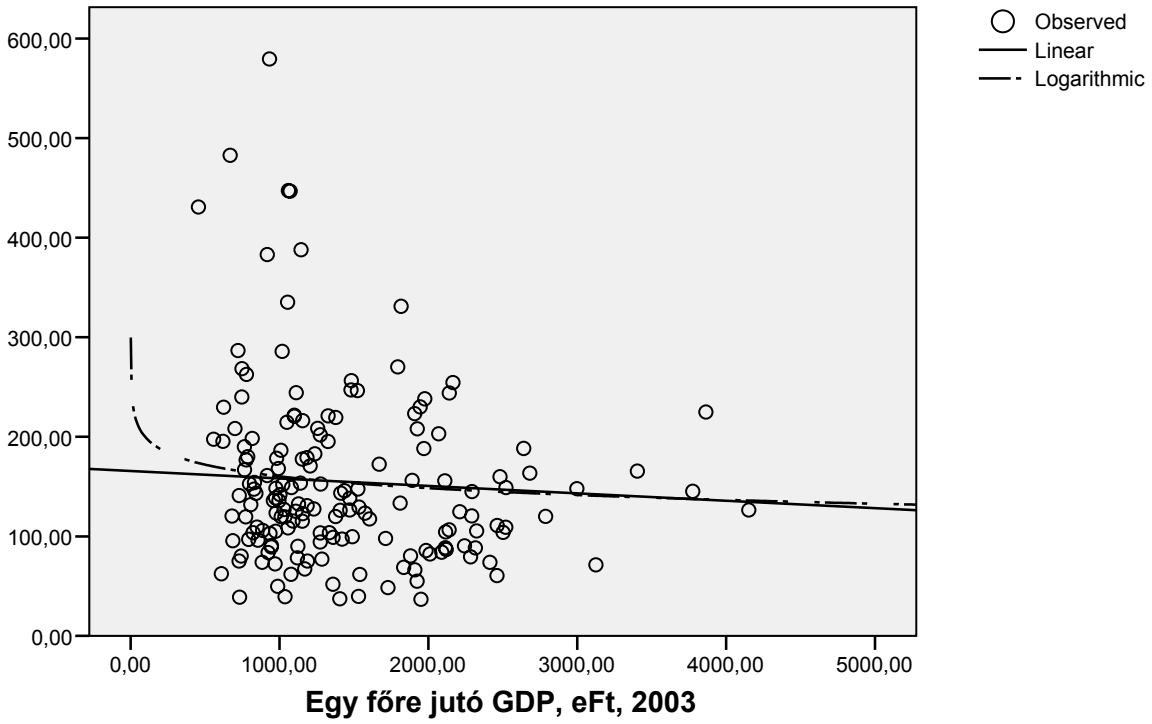
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_igenyelt_tamogatas_per_capita_helyszin

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,012	1,940	1,00	166,00	,166	165,561	-,007
Logarithmic	,016	2,633	1,00	166,00	,107	277,936	-17,040

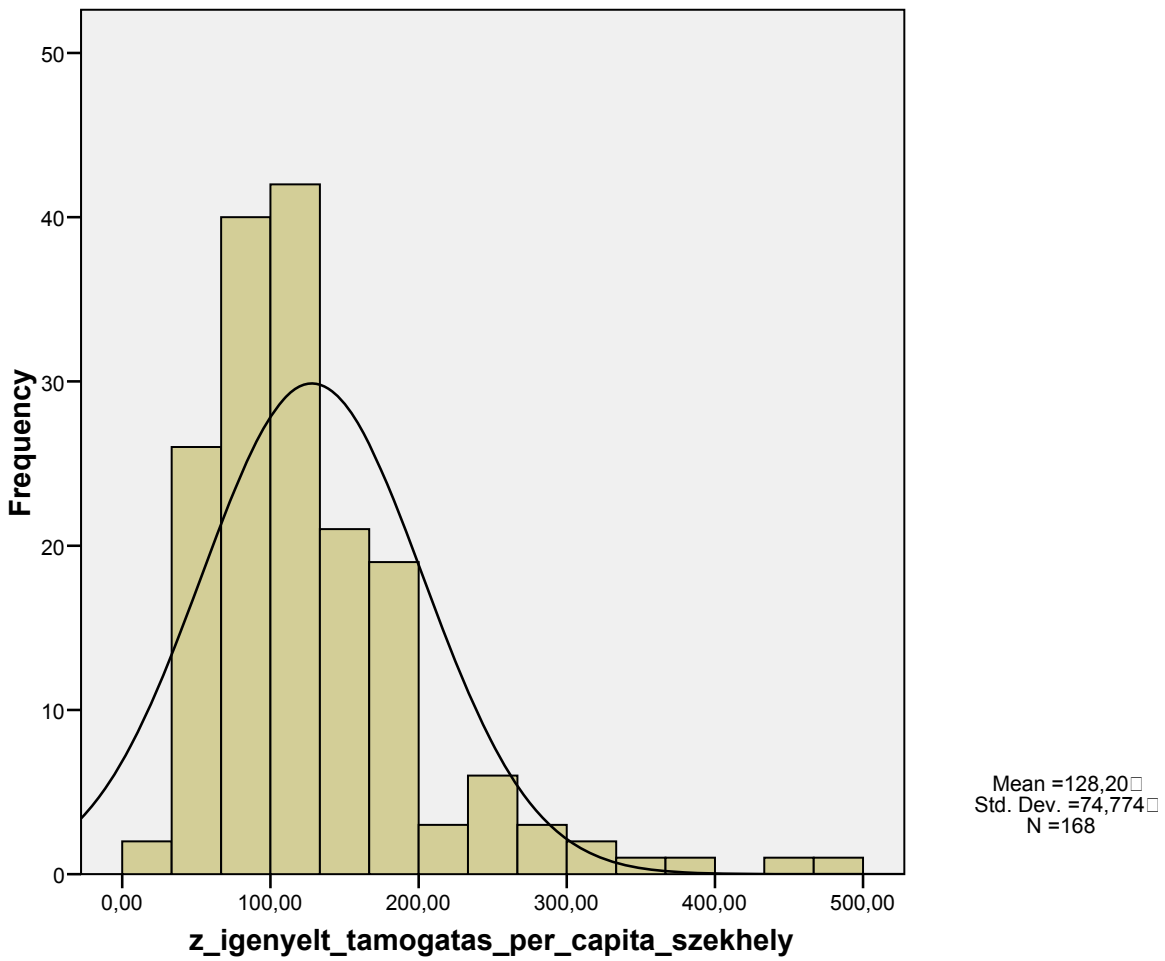
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_igenyelt_tamogatás_per_capita_helyszin



Cases weighted by súly, lakosság

6. Egy főre jutó igényelt támogatás – pályázó székhelye szerint



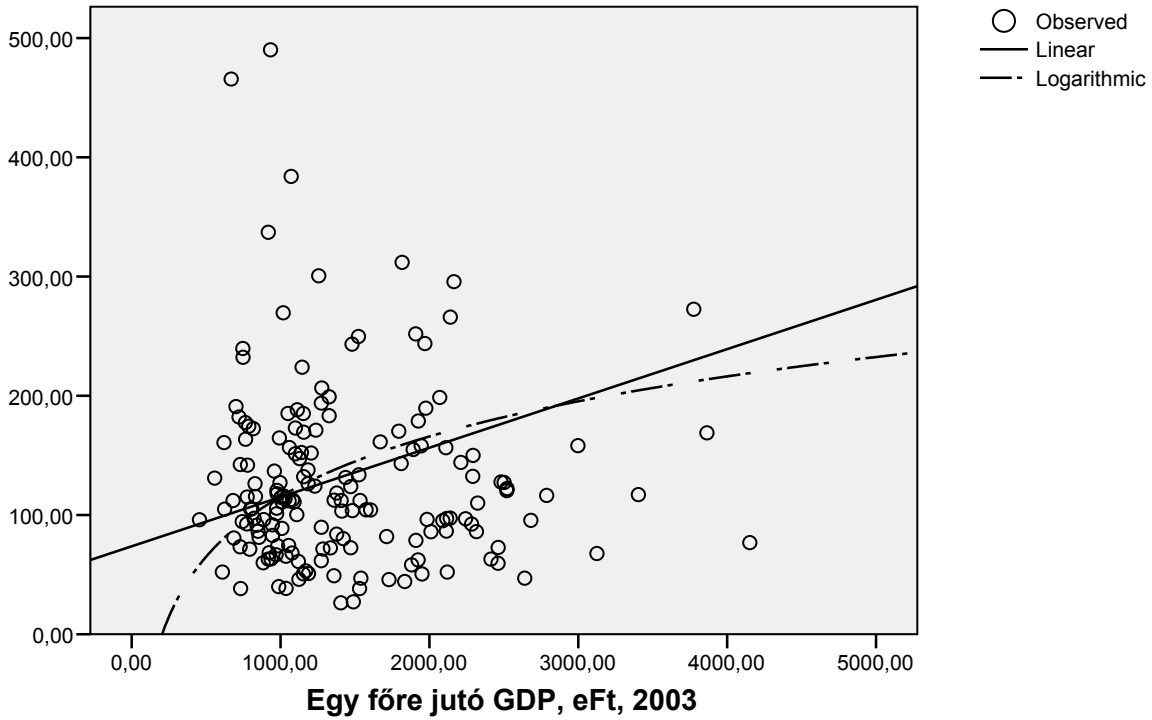
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_igenyelt_tamogatas_per_capita_szekhely

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,279	64,338	1,00	166,00	,000	73,756	,041
Logarithmic	,223	47,718	1,00	166,00	,000	-386,843	72,718

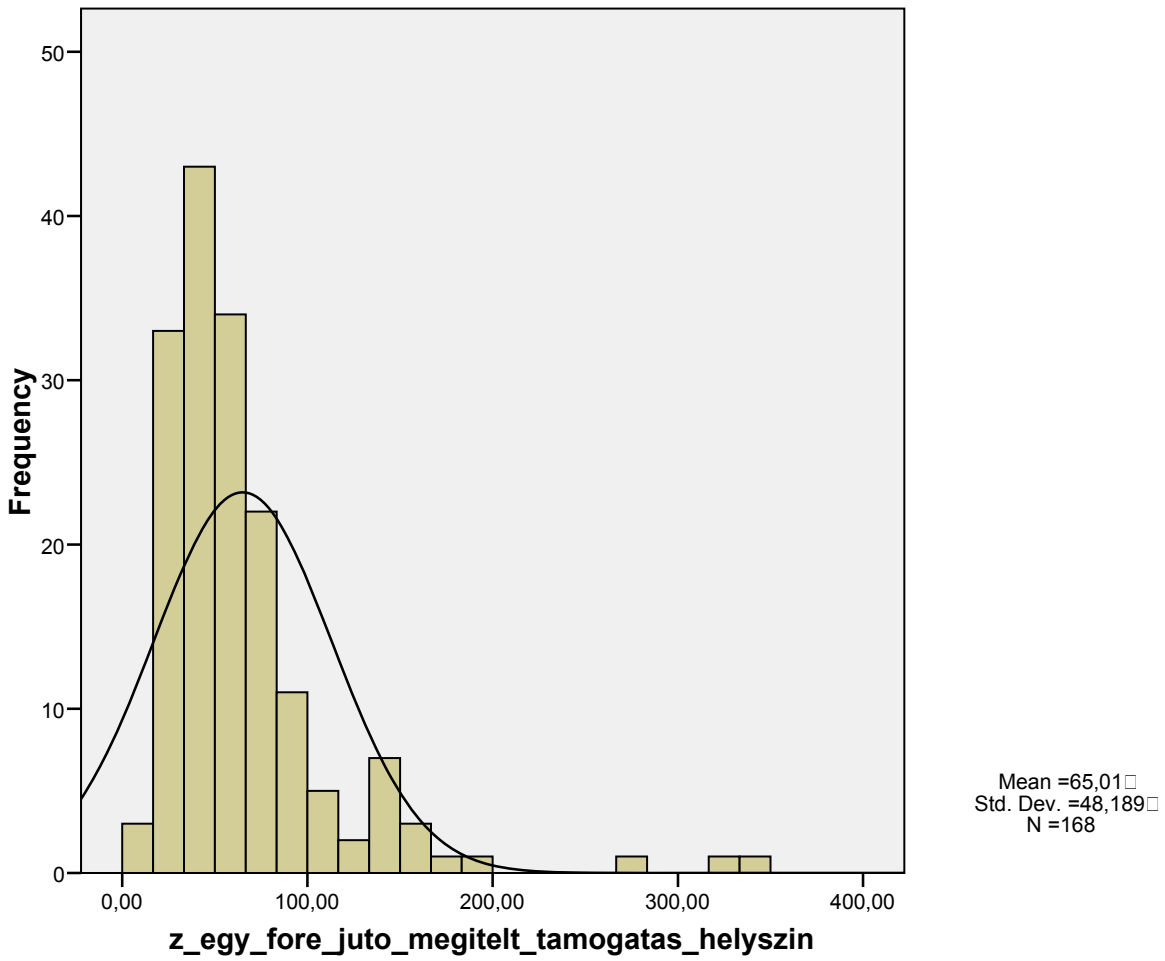
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_igenyelt_tamogatas_per_capita_szekhely



Cases weighted by súly, lakosság

7. Egy főre jutó megítelt támogatás – projekthelyszín szerint



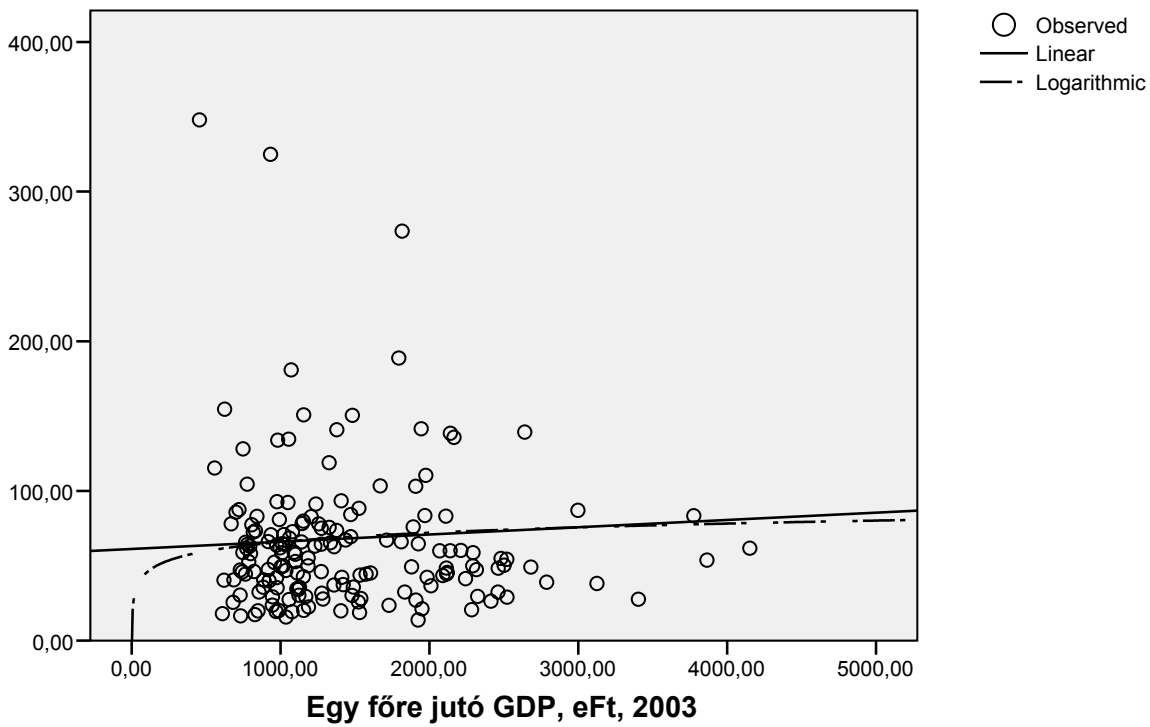
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_egy_fore_juto_megitelt_tamogatas_helyszin

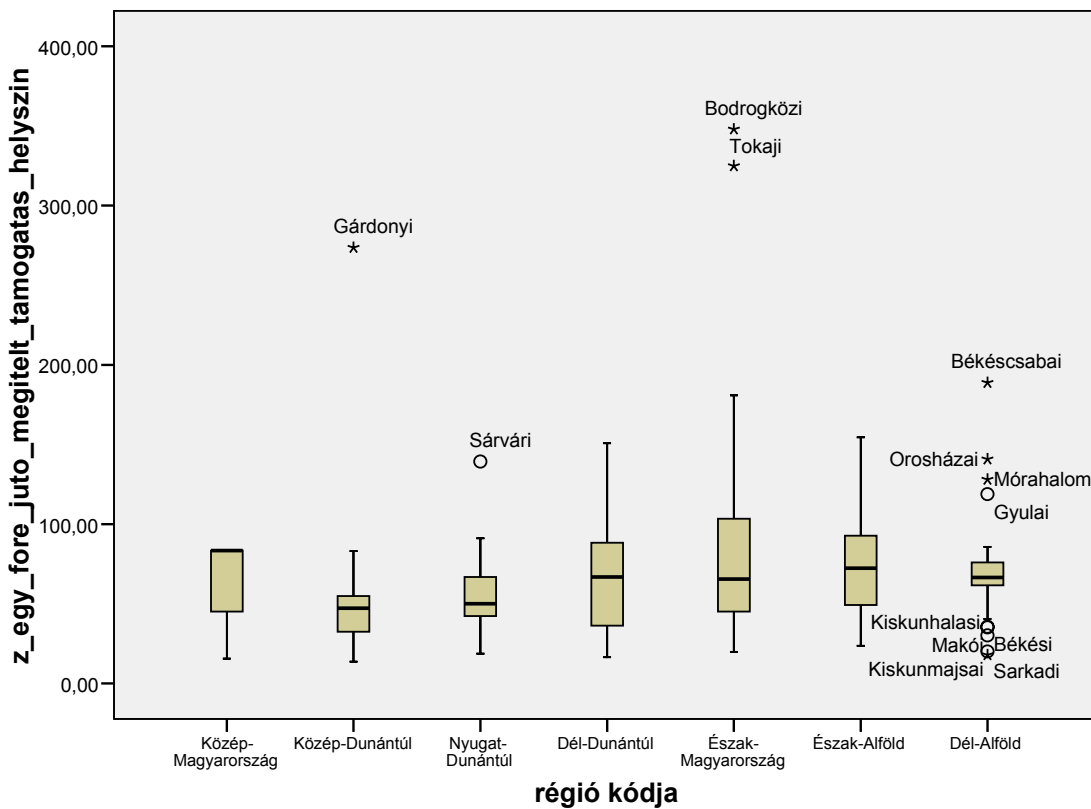
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,017	2,887	1,00	166,00	,091	61,199	,005
Logarithmic	,015	2,495	1,00	166,00	,116	4,608	8,872

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_egy_fore_juto_megitelt_tamogatas_helyszin

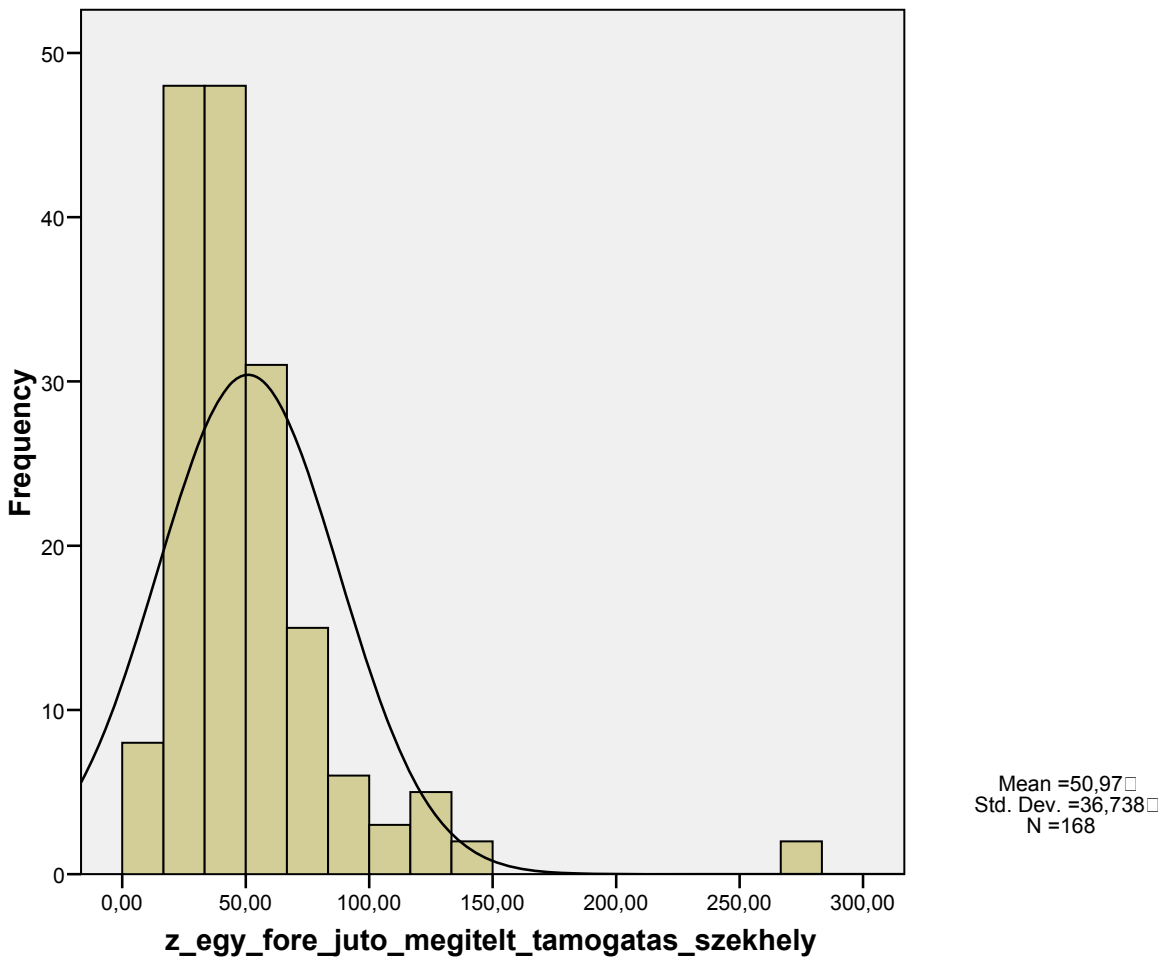


Cases weighted by súly, lakosság



Cases weighted by súly, lakosság

8. Egy főre jutó megítelt támogatás – pályázó székhelye szerint



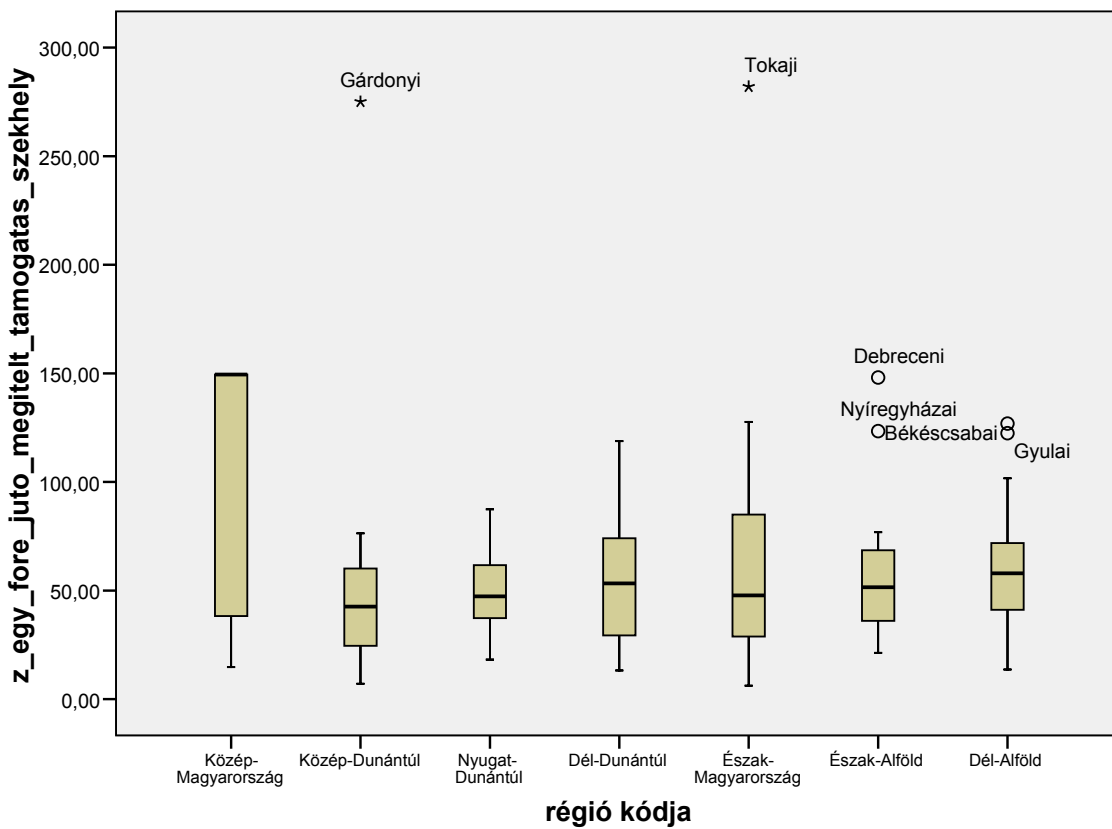
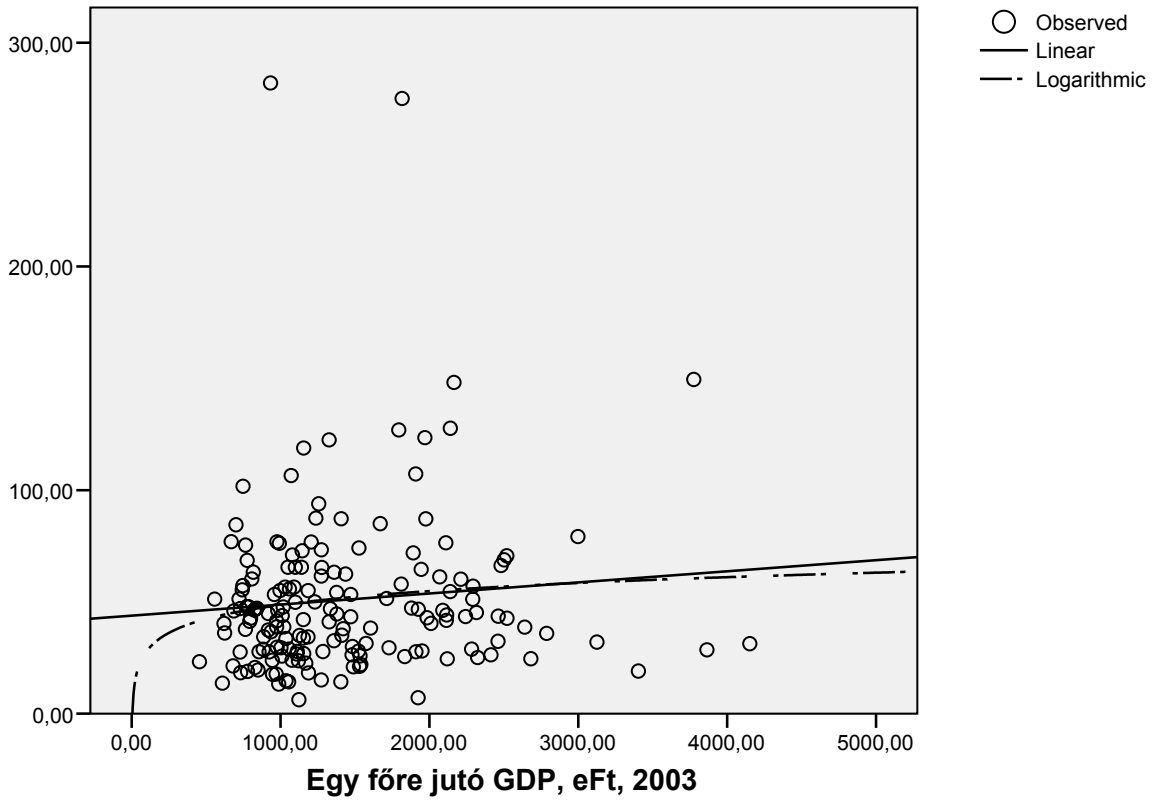
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_egy_fore_juto_megitelt_tamogatás_szekhely

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,009	1,427	1	166	,234	43,851	,005
Logarithmic	,011	1,922	1	166	,167	-13,453	8,984

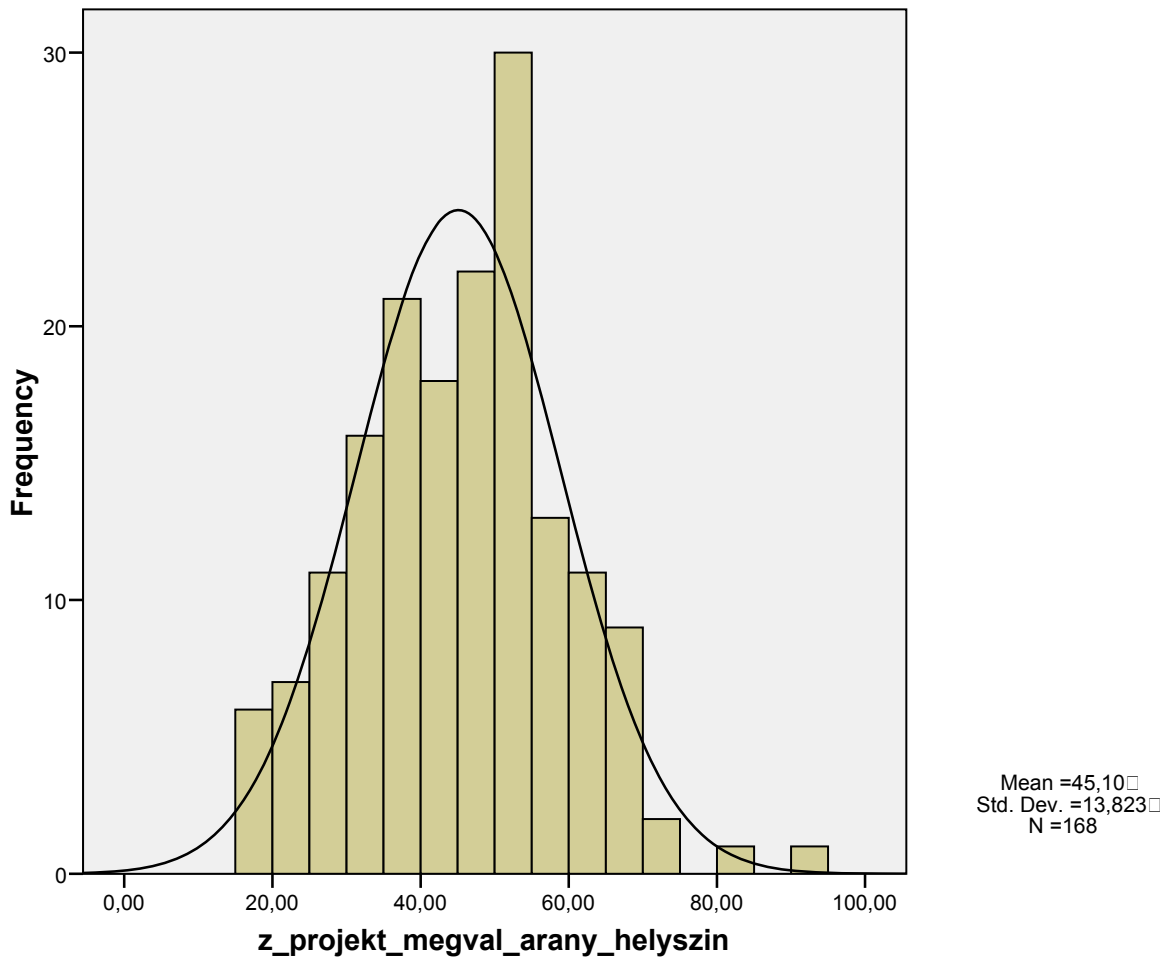
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_egy_fore_juto_megitelt_tamogatas_szekhely



Cases weighted by súly, lakosság

9. Megvalósítási arány: az igényelt és támogatott pályázatok projektösszköltségvetésének aránya (%) – projekthelysín szerint



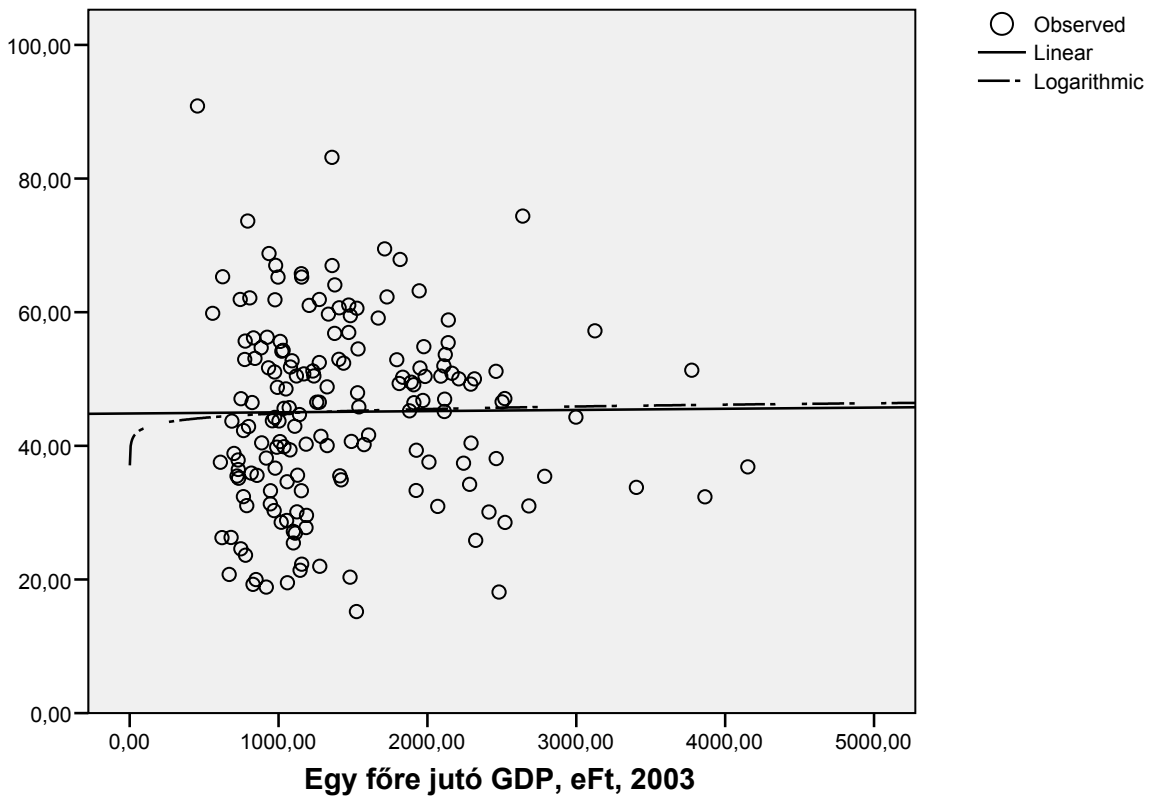
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_projekt_megval_arany_helyszin

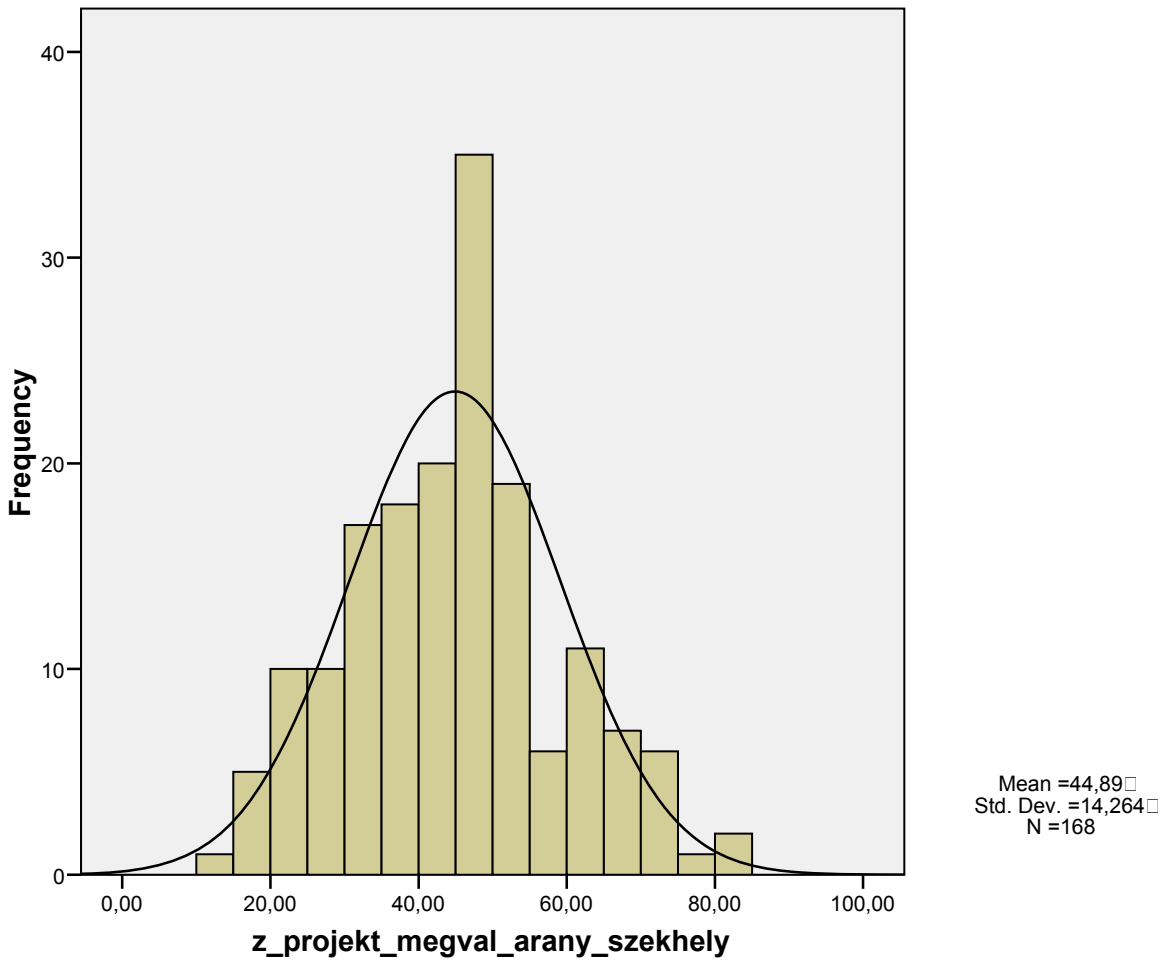
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,000	,012	1	166	,912	44,848	,000
Logarithmic	,001	,150	1	166	,699	38,298	,948

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_projekt_megval_arany_helyszin



10. Megvalósítási arány: az igényelt és támogatott pályázatok projektösszköltségvetésének aránya (%) – pályázó székhelye szerint



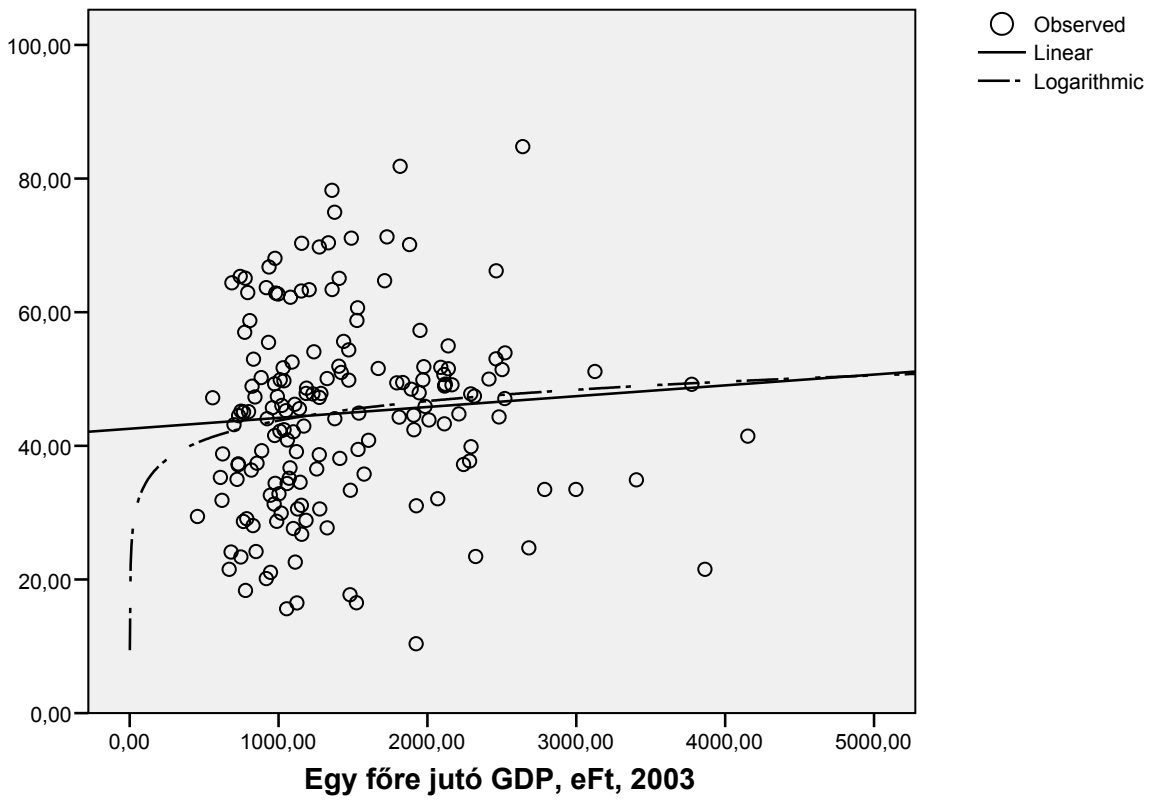
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_projekt_megval_arany_szekhely

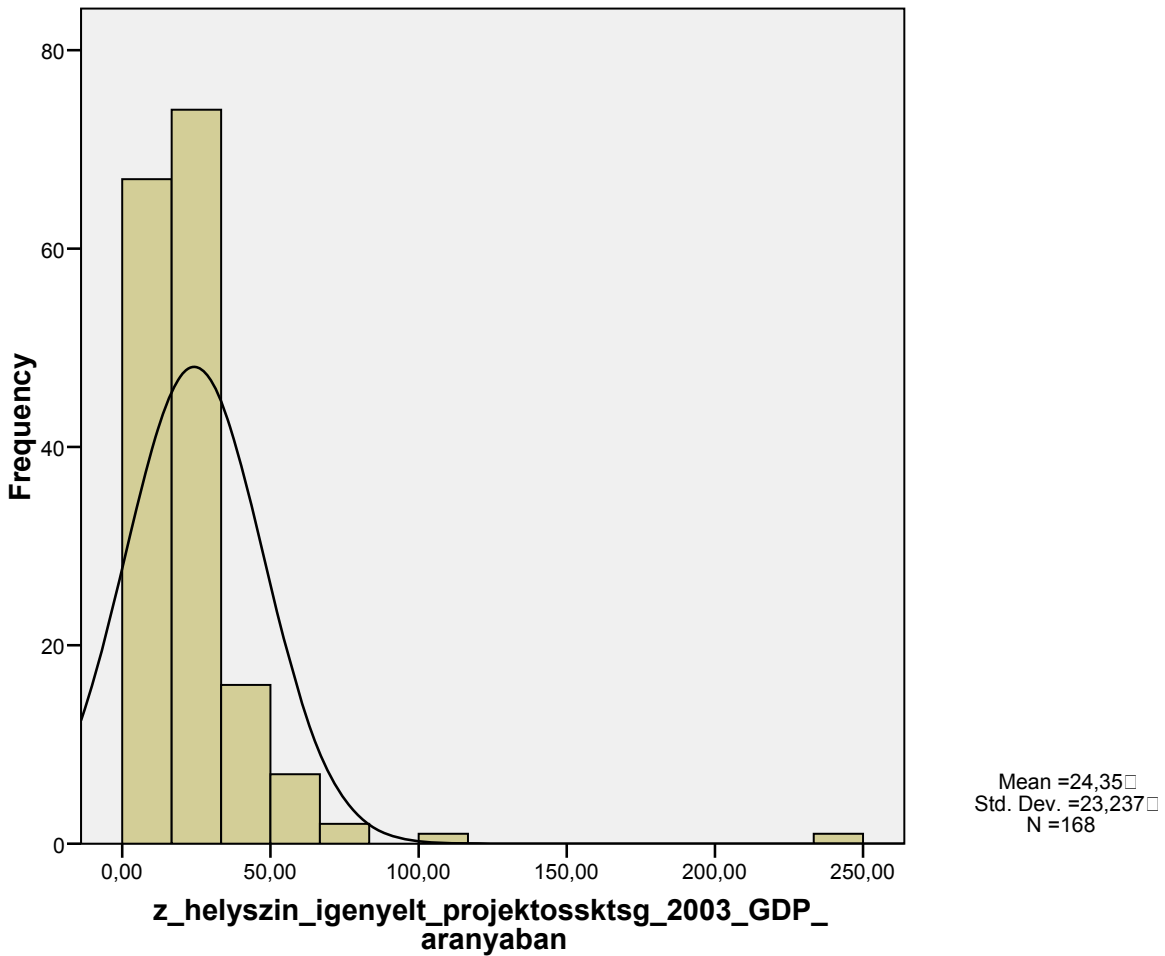
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,006	1,010	1	166	,316	42,563	,002
Logarithmic	,017	2,797	1	166	,096	14,797	4,197

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_projekt_megval_arany_szekhely



11. Igényelt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP százalékában – projekthelysín szerint



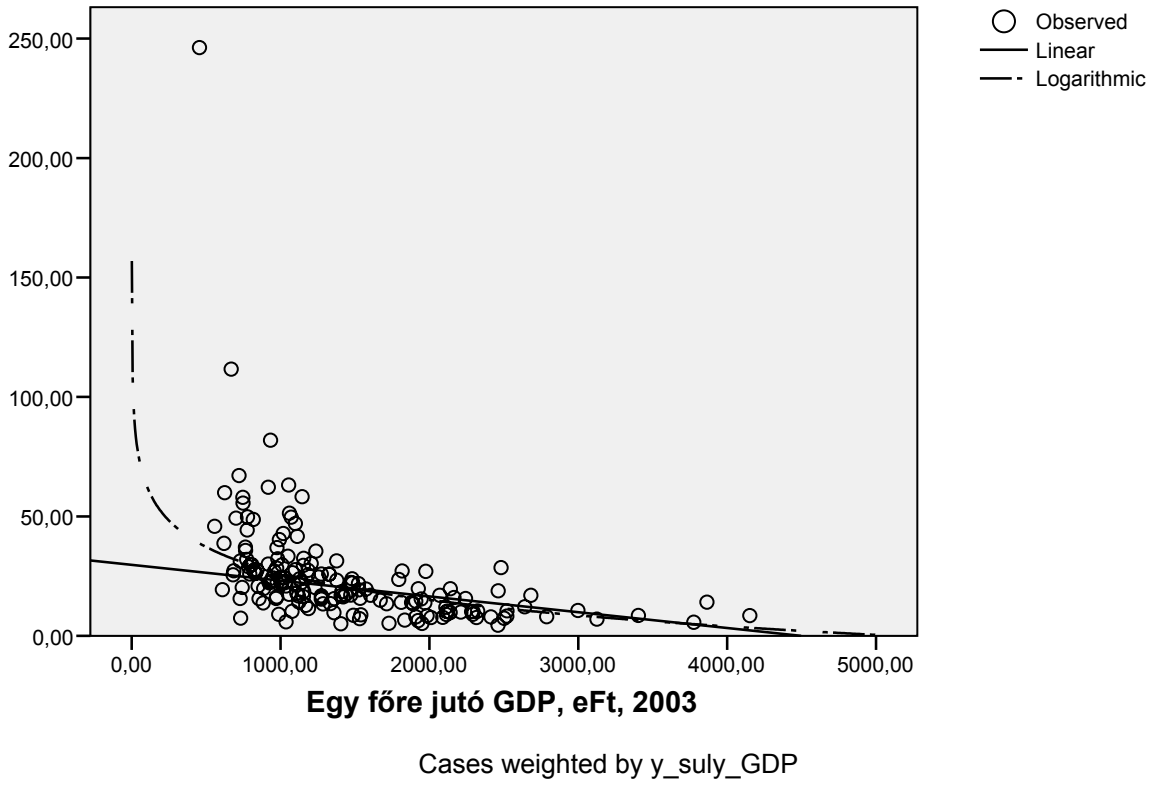
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_helyszin_igenyelt_projektosktszg_2003_GDP_aranyaban

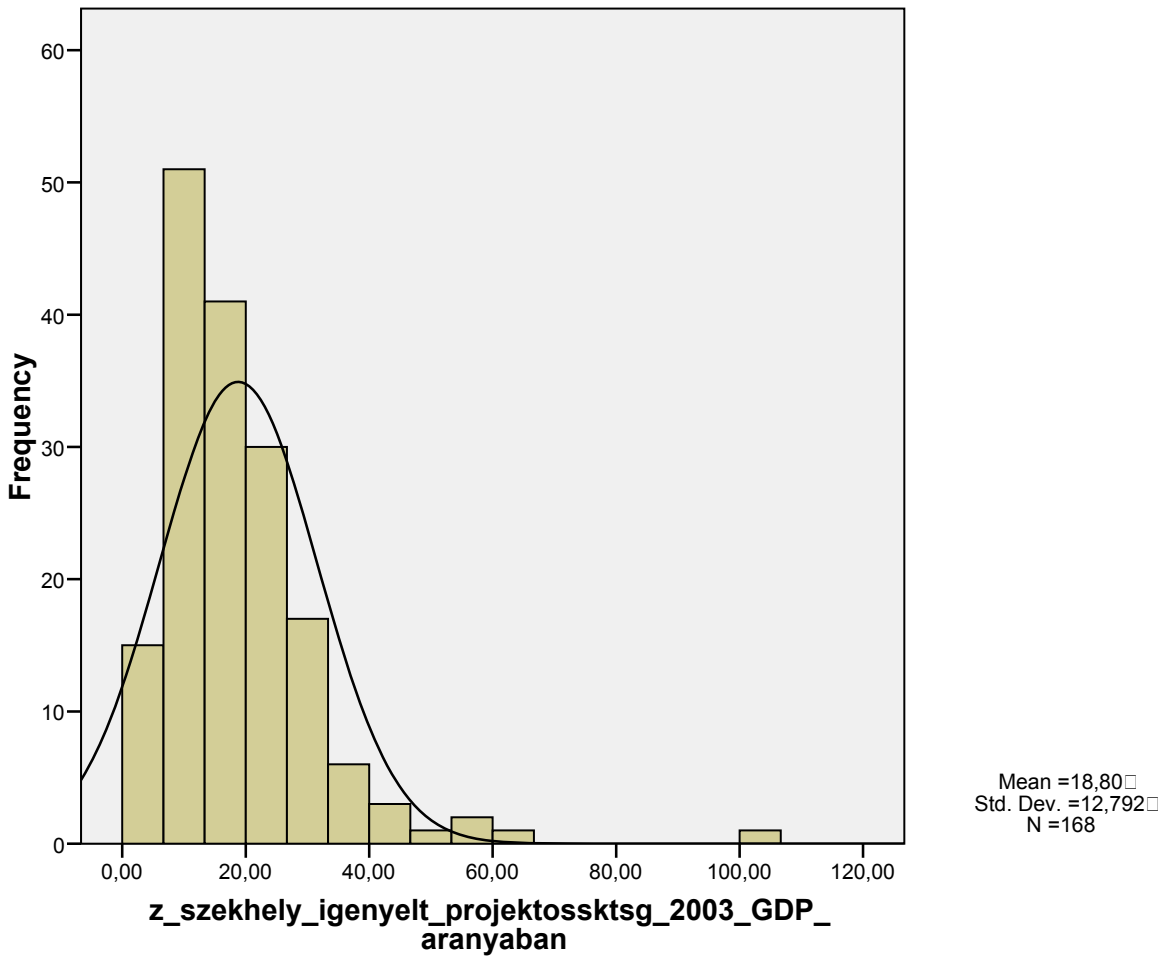
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,419	119,662	1,00	166,00	,000	29,785	-,007
Logarithmic	,498	164,668	1,00	166,00	,000	136,471	-15,972

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_helyszin_igenyelt_projektosktsg_2003_GDP_aranyaban



12. Igényelt projektösszköltségvetés a 2003-as kistérségi GDP százalékában – a pályázó székhelye szerint



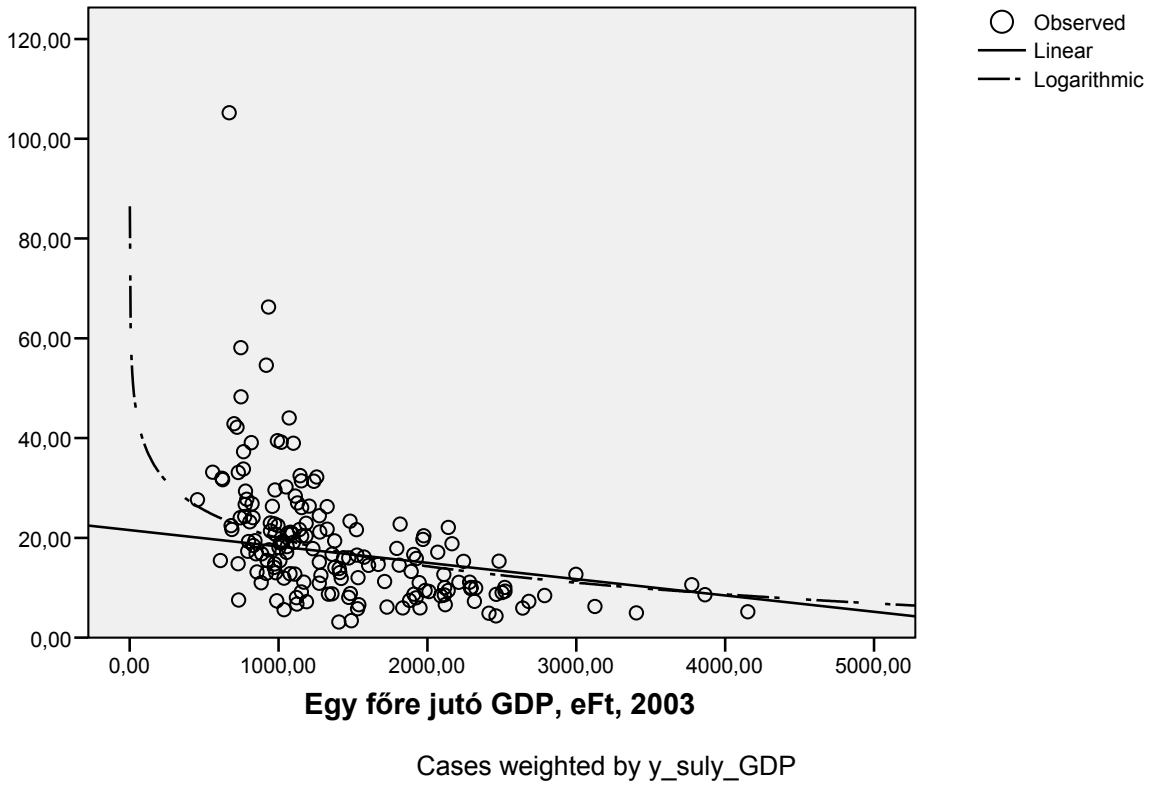
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_szekhely_igenyelt_projektoskts_g_2003_GDP_aranyaban

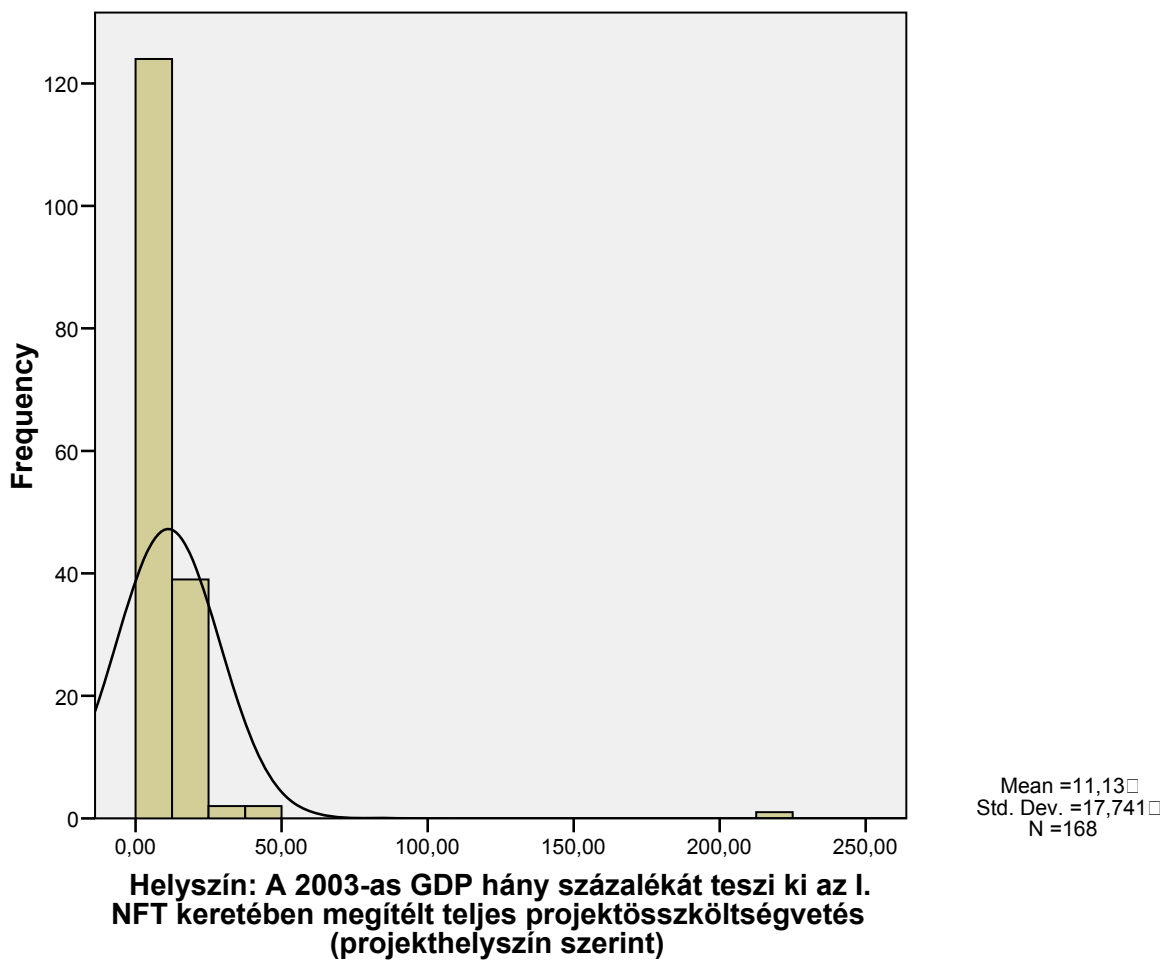
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,276	63,244	1,00	166,00	,000	21,559	-,003
Logarithmic	,346	87,713	1,00	166,00	,000	76,052	-8,125

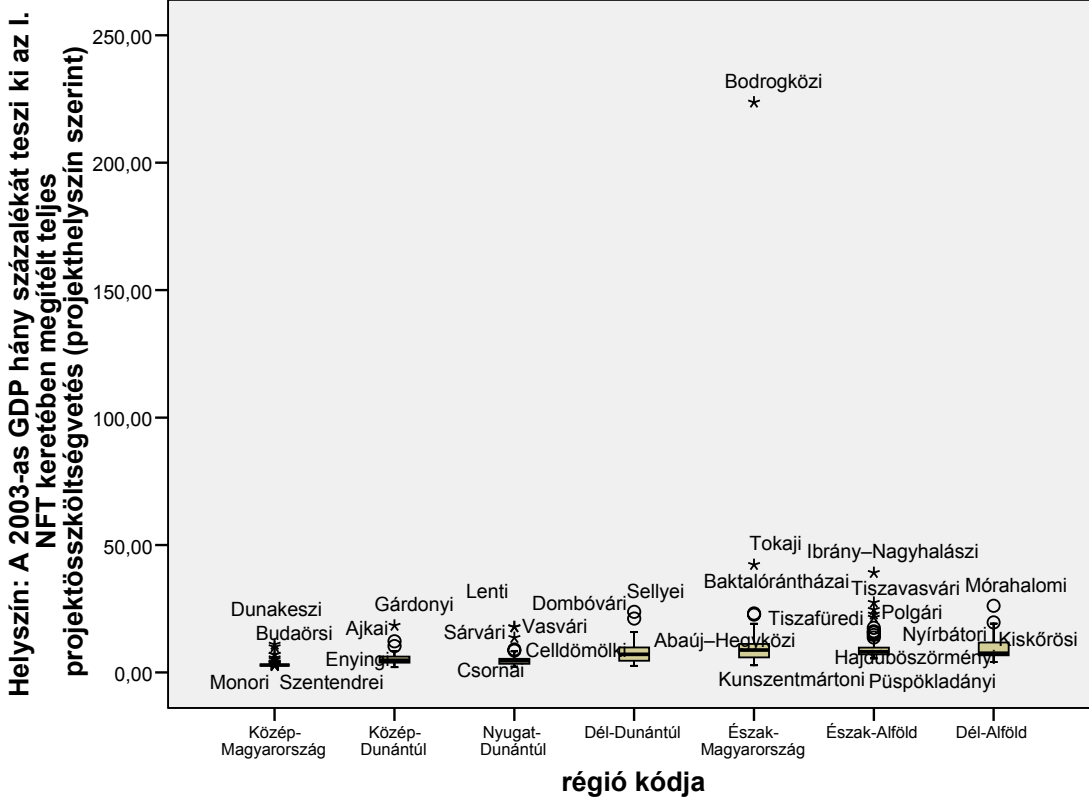
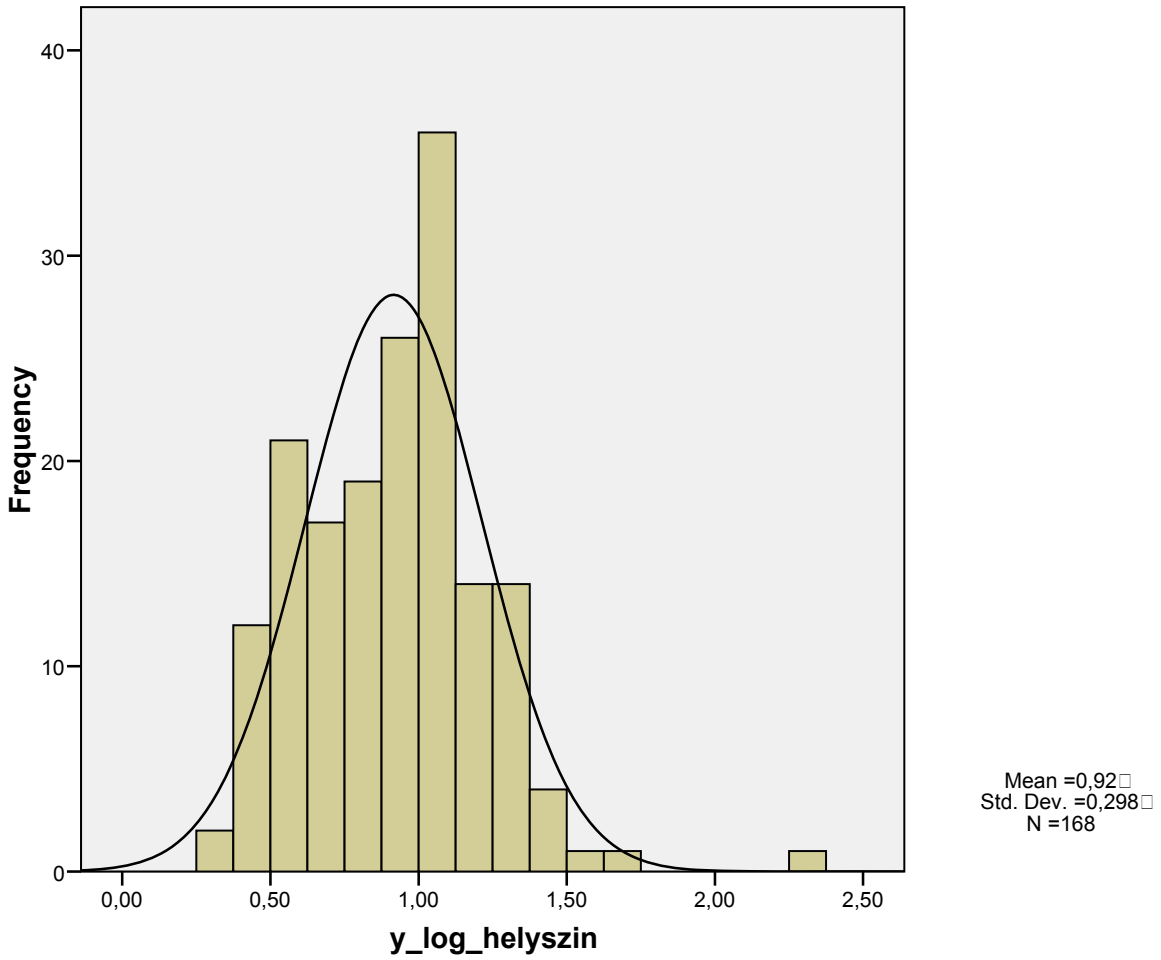
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

z_szekhely_igenyelt_projektoskts_g_2003_GDP_aranyaban



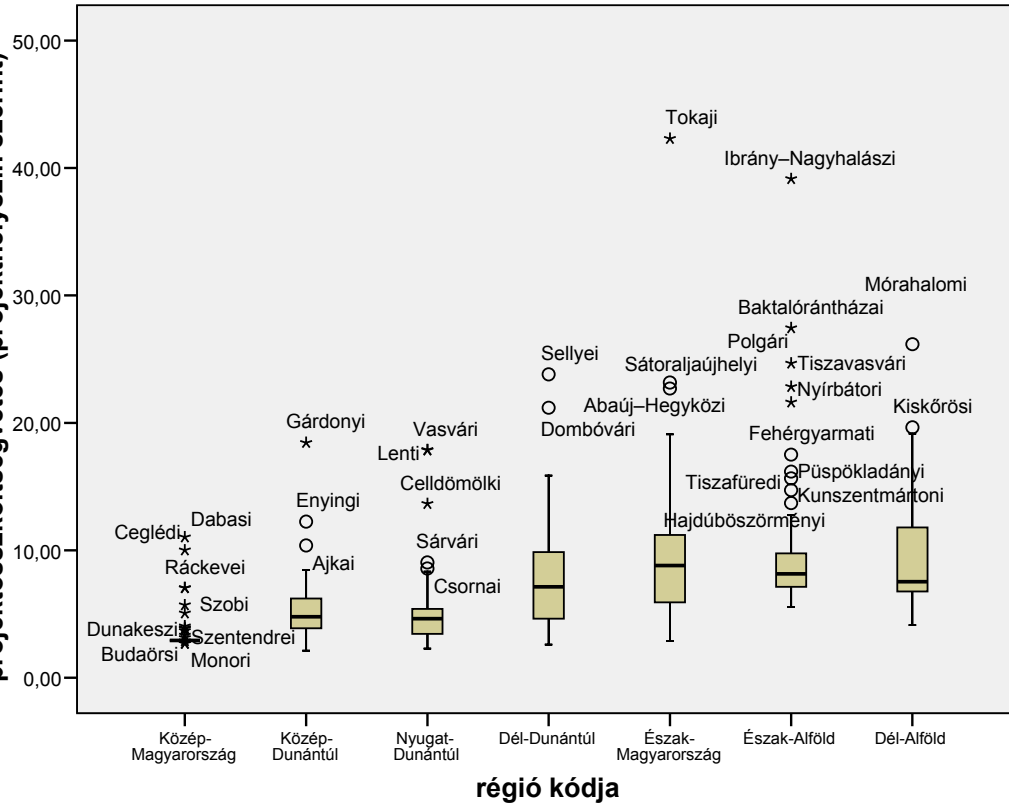
13. A megítélt projektösszköltségvetés és a 2003-as kistérségi GDP aránya – projekthelyszín szerint



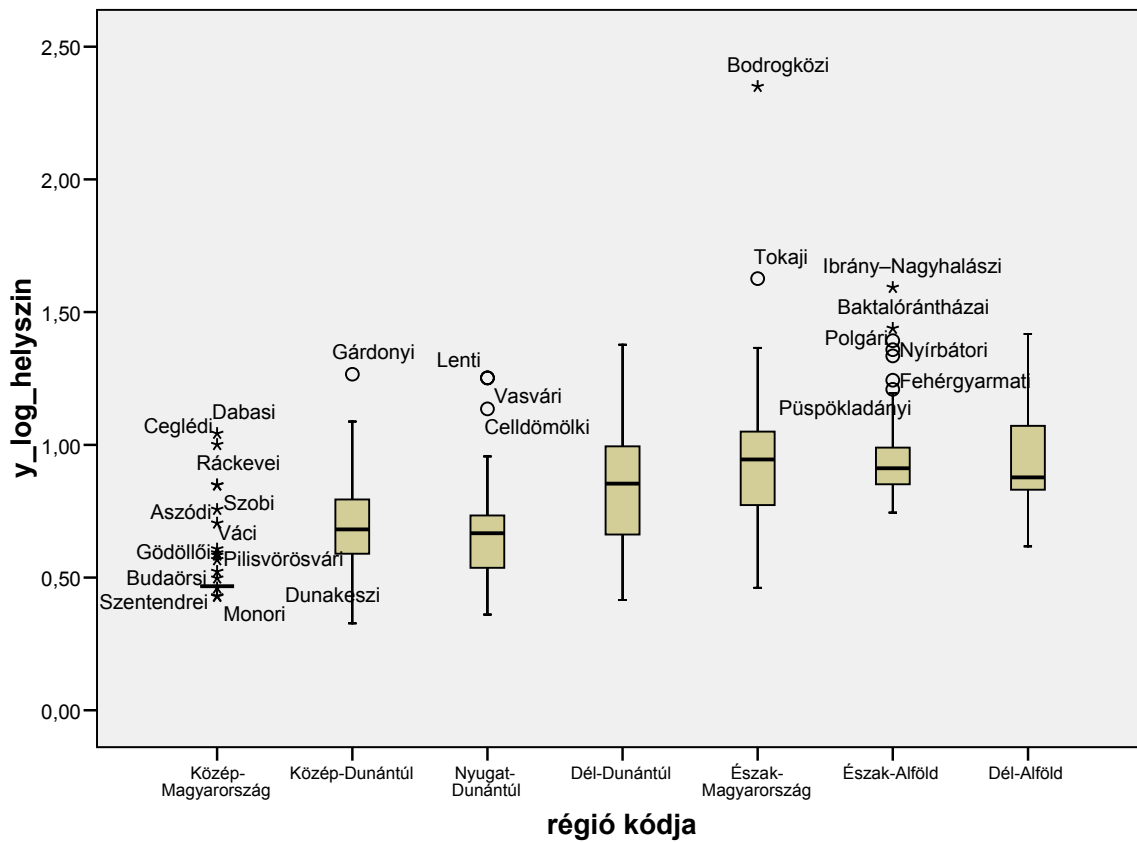


Cases weighted by súly, 2003-as GDP előállításában

Helyszín: A 2003-as GDP hány százalékát teszi ki az I. NFT keretében megítélt teljes projektösszköltségvetés (projekthelyszín szerint)



Cases weighted by súly, 2003-as GDP előállításában



Cases weighted by súly, 2003-as GDP előállításában

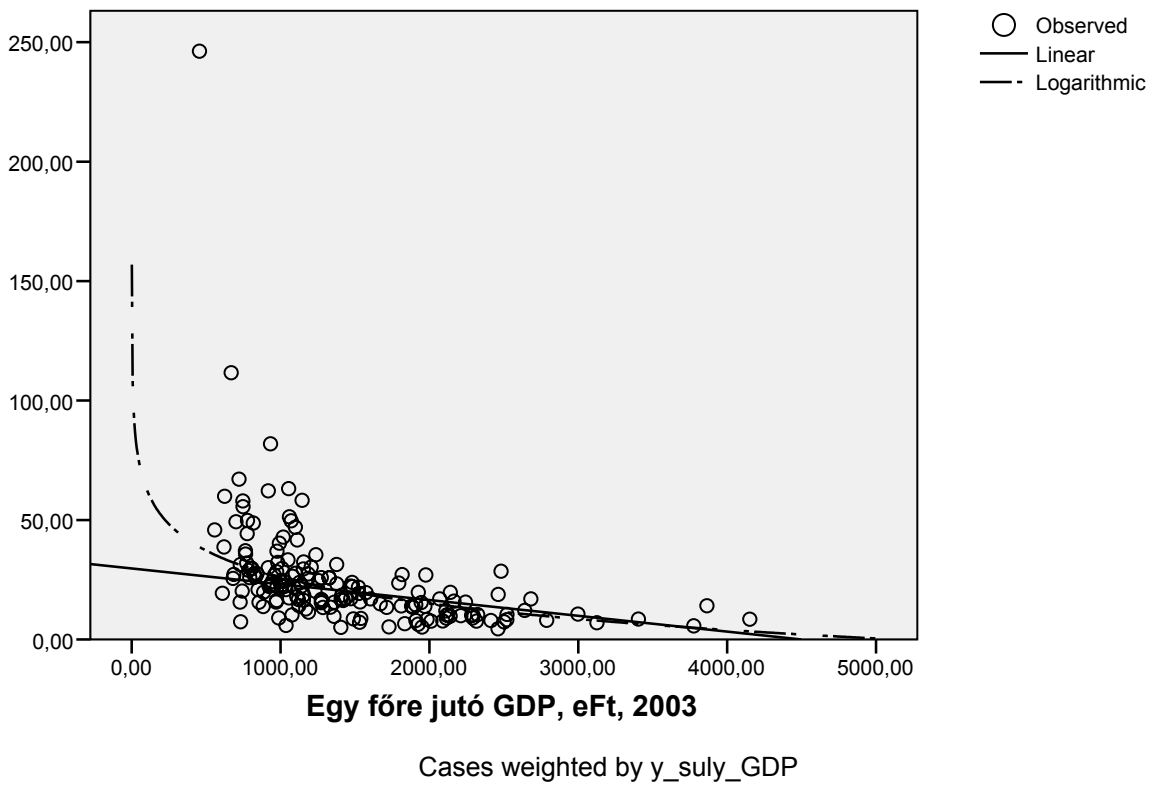
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: z_helyszin_igenyelt_projektosktsq_2003_GDP_aranyaban

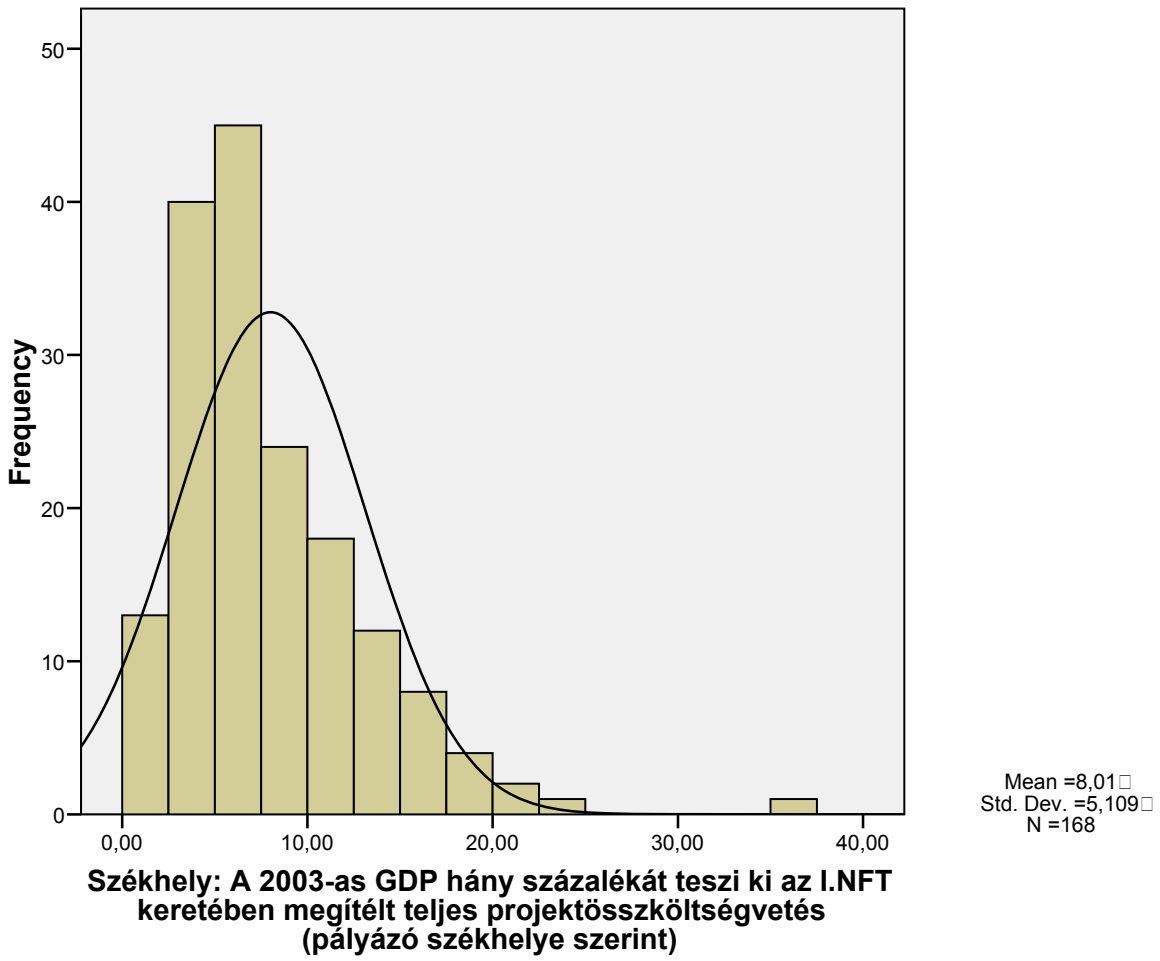
Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,419	119,662	1,00	166,00	,000	29,785	-,007
Logarithmic	,498	164,668	1,00	166,00	,000	136,471	-15,972

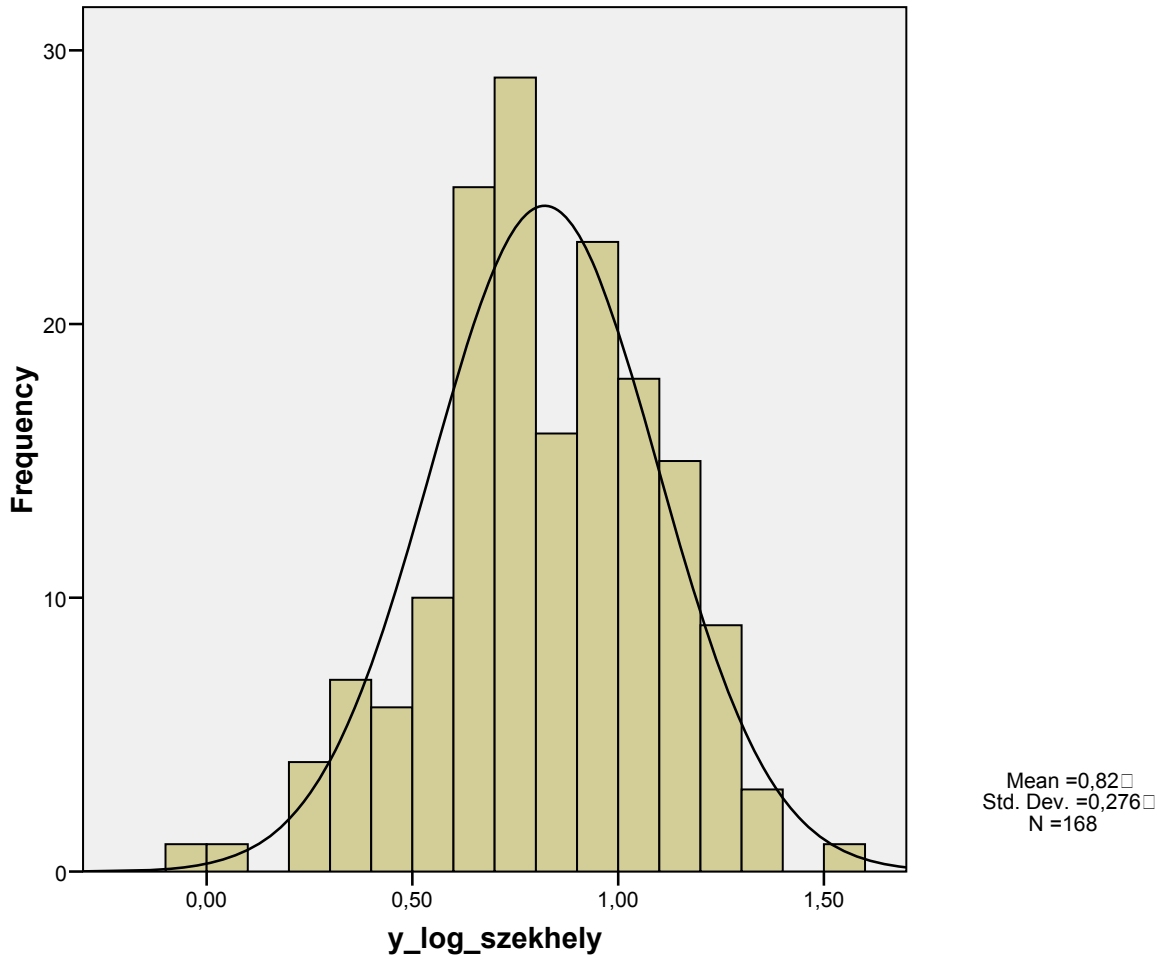
The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

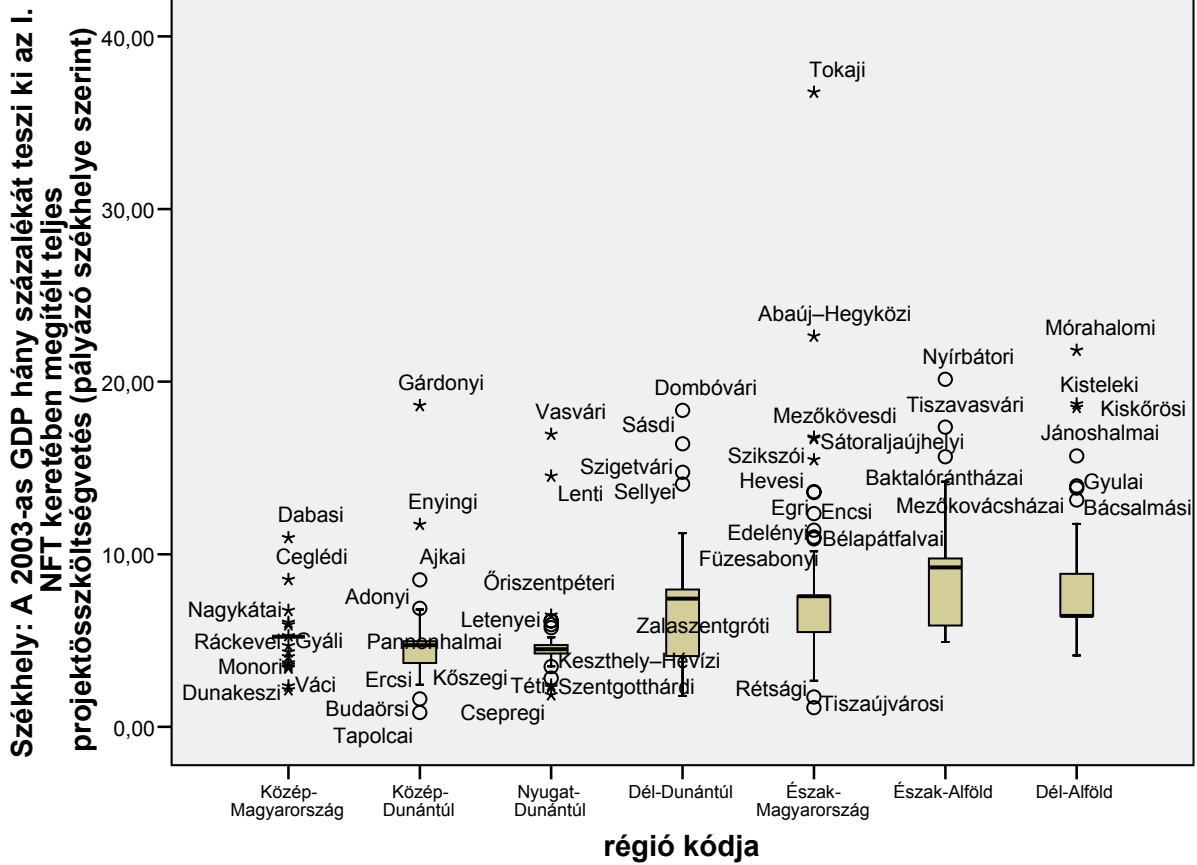
z_helyszin_igenyelt_projektosktsq_2003_GDP_aranyaban

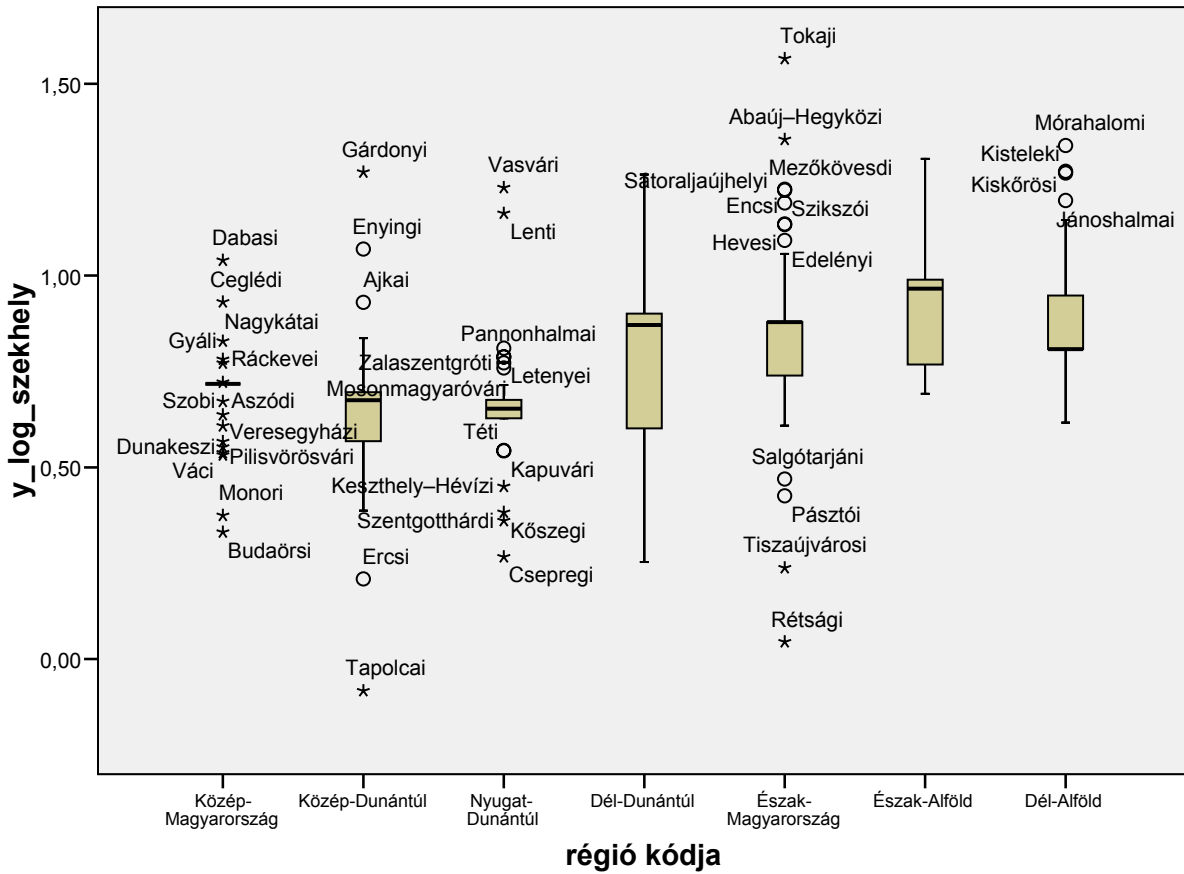


14. A megítelt projektösszköltségvetés és a 2003-as kistérségi GDP aránya – a pályázó székhelye szerint









Cases weighted by súly, 2003-as GDP előállításában

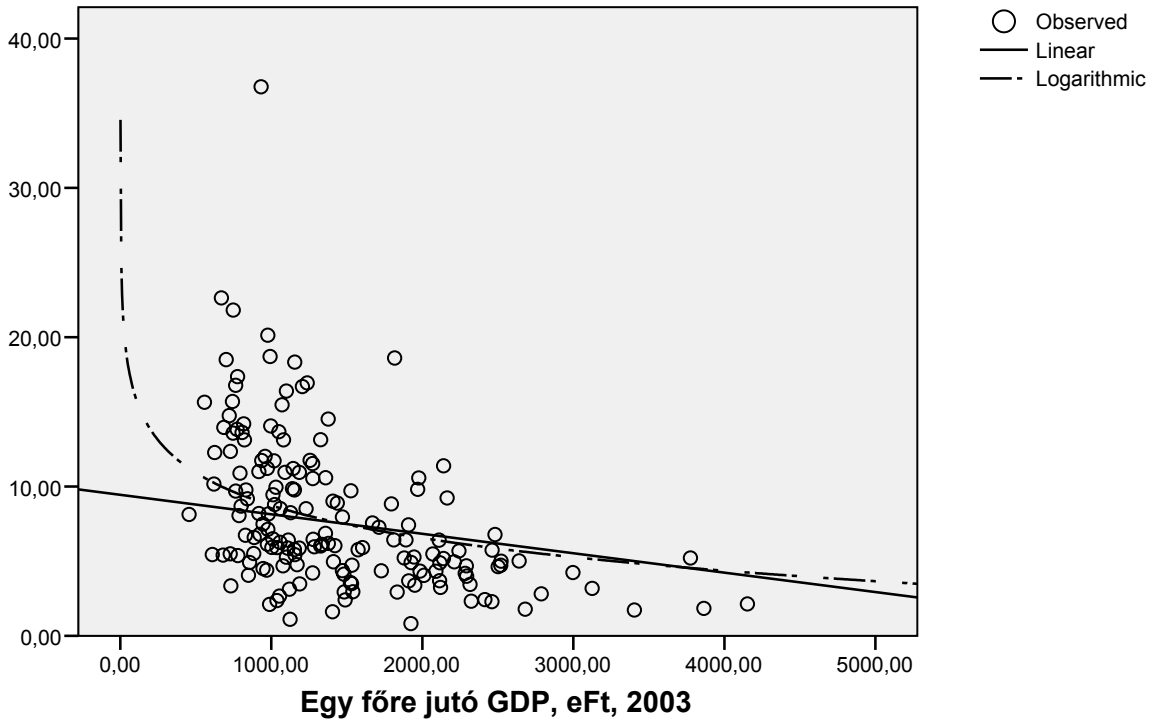
Model Summary and Parameter Estimates

Dependent Variable: Székhely: A 2003-as GDP hány százalékát teszi ki az I.NFT keretében megítélt teljes projektösszköltségvetés (pályázó székhelye szerint)

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,220	46,750	1,00	166,00	,000	9,445	-,001
Logarithmic	,263	59,350	1,00	166,00	,000	30,519	-3,153

The independent variable is Egy főre jutó GDP, eFt, 2003.

Székhely: A 2003-as GDP hány százalékát teszi ki az I.NFT keretében megítélt teljes projektösszköltségvetés (pályázó székhelye szerint)



Cases weighted by y_suly_GDP

B. melléklet

Model Summary(f,g)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,804(a)	,646	,644	,15136
2	,817(b)	,667	,663	,14729
3	,826(c)	,682	,677	,14426
4	,841(d)	,708	,701	,13884
5	,851(e)	,724	,716	,13527

a Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003

b Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_ealf

c Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_ealf, x_regio_ema

d Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_ealf, x_regio_ema, x_regio_dalf

e Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_ealf, x_regio_ema, x_regio_dalf, x_regio_ddu

f Dependent Variable: y_log_helyszin

g Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, 2003-as GDP előállításában

Coefficients(a,b)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta	Tolerance	VIF	B	Std. Error
1	(Constant)	1,176	,030		39,222	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	,000	,000	-,804	-17,411	,000	1,000	1,000
2	(Constant)	1,136	,032		35,855	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	,000	,000	-,759	-16,124	,000	,911	1,097
	x_regio_ealf	,127	,040	,151	3,210	,002	,911	1,097
3	(Constant)	1,100	,034		32,697	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	,000	,000	-,718	-14,849	,000	,829	1,207
	x_regio_ealf	,148	,039	,176	3,758	,000	,878	1,139
	x_regio_ema	,121	,043	,131	2,832	,005	,900	1,111
4	(Constant)	1,030	,037		27,559	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	,000	,000	-,637	-12,407	,000	,681	1,468
	x_regio_ealf	,188	,039	,224	4,767	,000	,815	1,227
	x_regio_ema	,160	,043	,174	3,770	,000	,846	1,181
	x_regio_dalf	,155	,041	,177	3,747	,000	,803	1,245
5	(Constant)	,974	,041		23,999	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	,000	,000	-,575	-10,682	,000	,588	1,700
	x_regio_ealf	,221	,040	,263	5,543	,000	,758	1,319
	x_regio_ema	,193	,043	,209	4,511	,000	,797	1,255
	x_regio_dalf	,190	,042	,216	4,534	,000	,747	1,338
	x_regio_ddu	,139	,045	,140	3,118	,002	,839	1,192

a Dependent Variable: y_log_helyszin

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, 2003-as GDP előállításában

Model Summary(e,f)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,410(a)	,168	,163	,17115
2	,472(b)	,223	,213	,16597
3	,522(c)	,273	,260	,16102
4	,545(d)	,297	,279	,15886

a Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003

b Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_kdun

c Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_kdun, x_regio_nydu

d Predictors: (Constant), Egy főre jutó GDP, eFt, 2003, x_regio_kdun, x_regio_nydu, x_regio_ealf

e Dependent Variable: y_log_szekhely

f Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, 2003-as GDP előállításában

Coefficients(a,b)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta	Tolerance	VIF	B	Std. Error
1	(Constant)	,928	,034		27,356	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	-7,11E-005	,000	-,410	-5,800	,000	1,000	1,000
2	(Constant)	,960	,034		28,036	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	-7,80E-005	,000	-,450	-6,466	,000	,972	1,029
	x_regio_kdun	-,145	,043	-,236	-3,394	,001	,972	1,029
3	(Constant)	,984	,034		28,970	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	-8,08E-005	,000	-,466	-6,885	,000	,967	1,034
	x_regio_kdun	-,163	,042	-,266	-3,899	,000	,956	1,046
	x_regio_nydu	-,136	,040	-,226	-3,363	,001	,981	1,019
4	(Constant)	,945	,037		25,301	,000		
	Egy főre jutó GDP, eFt, 2003	-7,11E-005	,000	-,410	-5,783	,000	,857	1,166
	x_regio_kdun	-,144	,042	-,234	-3,421	,001	,920	1,087
	x_regio_nydu	-,121	,040	-,200	-2,980	,003	,955	1,047
	x_regio_ealf	,103	,044	,166	2,343	,020	,860	1,162

a Dependent Variable: y_log_szekhely

b Weighted Least Squares Regression - Weighted by súly, 2003-as GDP előállításában